

**LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI
GMINY MIEJSKIEJ SŁUPCA
NA LATA 2017-2023**



SPIS TREŚCI

WPROWADZENIE	3
I DIAGNOZA STANU GMINY	4
I.1 Analiza problemowa w sferze społecznej	4
I.1.1 Sytuacja demograficzna.....	4
I.1.2 Pomoc społeczna	5
I.1.3 Bezrobocie	9
I.1.4 Działalność kulturalna.....	10
I.1.5 Aktywność społeczna.....	13
I.1.6 Edukacja	14
I.1.7 Przestępczość	16
I.2 Analiza problemowa w sferze gospodarczej	17
I.2.1 Wskaźnik przedsiębiorczości.....	17
I.2.2 Kondycja lokalnych przedsiębiorstw	18
I.3 Analiza problemowa w sferze technicznej	20
I.4 Analiza problemowa w sferze środowiskowej	21
I.5 Analiza problemowa w sferze przestrzenno-funkcjonalnej	22
I.6 Określenie obszarów zdegradowanych w przestrzeni gminy	26
I.7 Określenie obszaru rewitalizacji w przestrzeni gminy	32
II. WIZJA OBSZARU PO PRZEPROWADZENIU REWITALIZACJI.....	41
III. CELE ORAZ KIERUNKI REWITALIZACJI.....	42
IV. PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE	43
IV.1 Podstawowe projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne	43
IV.2 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne uzupełniające	52
IV.3 Komplementarność przedsięwzięć rewitalizacyjnych	60
IV.4 Ramy finansowe.....	63
V. PODSUMOWANIE STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	68
VI. PARTYCYPACJA SPOŁECZNA	69
VII. SYSTEM REALIZACJI PROCESU REWITALIZACJI	72
VIII. SPÓJNOŚĆ PROGRAMU REWITALIZACJI Z DOKUMENTAMI STRATEGICZNYMI I PLANISTYCZNYMI	77
SPIS RYSUNKÓW.....	81
SPIS TABEL.....	82
Załącznik nr 1	84

WPROWADZENIE

Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Miejskiej Słupca na lata 2017 – 2023 został stworzony w oparciu o Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014 – 2020 wydanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w dniu 3 lipca 2015 roku. Lokalny Program Rewitalizacji ujmuje działania w sposób kompleksowy, uwzględniając aspekty społeczne, ekonomiczne, przestrzenno-funkcjonalne, środowiskowe i techniczne związane zarówno z danym obszarem, jak i jego otoczeniem.

Definicja rewitalizacji zawarta w Wytycznych tożsama jest z zapisem art. 2 pkt. 1 Ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji, gdzie przedstawia się ją jako: „proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji”.

Według definicji określonej przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju rewitalizacja jest procesem wieloletnim, prowadzonym we współpracy z lokalną społecznością. Dlatego też dokument - poza identyfikacją obszarów przeznaczonych do rewitalizacji - zawiera szereg propozycji działań, których realizacja na przestrzeni lat doprowadzi do poprawy sytuacji wskazanych obszarów. Ponadto całość została tak zaprojektowana, by w możliwie jak największym stopniu wykorzystać lokalny potencjał wskazanych miejsc.

Prace nad niniejszym dokumentem zostały uspołecznione, a jego obecny kształt jest efektem współpracy i zaangażowania władz lokalnych, pracowników urzędu, organizacji pozarządowych i innych podmiotów z terenu miasta.

I DIAGNOZA STANU GMINY

Część diagnostyczna dokumentu została oparta przede wszystkim na wskaźnikach opracowanych w oparciu o dane dostarczone przez różnego rodzaju instytucje: Urząd Miasta, Powiatowy Urząd Pracy w Słupcy, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Dom Kultury, Miejską i Powiatową Bibliotekę Publiczną, szkoły miejskie oraz Miejski Zakład Energetyki Ciepłej. Niektóre elementy diagnozy oparto także o istniejące już dokumenty strategiczne i planistyczne. Istotnym elementem określania problemów na obszarach zdegradowanych i rewitalizacji były również konsultacje społeczne. Dodatkowo wpleciono tu odniesienia (na podstawie ogólnodostępnych informacji z Banku Danych Lokalnych GUS) do sytuacji w powiecie słupckim oraz województwie wielkopolskim, porównując wskaźniki dla miasta w poszczególnych sferach z tymi osiąganymi przez pozostałe jednostki. Program rewitalizacji dotyczy co prawda ograniczonego fragmentu gminy, jednak poprawa sytuacji na obszarze rewitalizacji przyczyni się również do poprawy sytuacji w całej gminie. Z tego względu uznano, że takie odniesienie stanowić będzie wzmocnienie uzasadnienia do podjęcia działań w poszczególnych dziedzinach polityki miejskiej. Jednocześnie największy nacisk położono - zgodnie z wytycznymi obowiązującymi na poziomie krajowym, jak i wojewódzkim - na analizę sytuacji wewnętrznej w gminie miejskiej Słupca.

I.1 Analiza problemowa w sferze społecznej

I.1.1 Sytuacja demograficzna

W mieście Słupcy w latach 2014-2016 obserwuje się spadek liczby mieszkańców o 1,23%. Tendencja w zakresie liczby mieszkańców jest tu zatem mniej korzystna niż w przypadku powiatu słupckiego, gdzie spadek ten był niższy (wyniósł 0,14%) oraz niż w województwie wielkopolskim, gdzie odnotowano niewielki wzrost (o 0,26%). Jednocześnie w 2016 r. nieco ponad 20% mieszkańców ukończyło już 60 (w przypadku kobiet) lub 64 (w przypadku mężczyzn) rok życia. Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców na terenie województwa i powiatu słupckiego uległ w analizowanym okresie niewielkiemu wzrostowi, choć nie przekraczał 19%. W przypadku miasta tendencja jest mniej korzystna, bowiem w 2014 r. wskaźnik ten wyniósł 19,97%, a w kolejnych latach konsekwentnie rósł. Wynika to zarówno z faktu charakterystycznego dla Polski zjawiska starzenia się społeczeństwa, jak również malejącego przyrostu naturalnego w obrębie całego powiatu słupckiego. Na terenie miasta najwyższym wskaźnikiem udziału osób w wieku poprodukcyjnym charakteryzują się ulice Krótka (50%) i Parkowa (40,74%).

Tab. 1 Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców [%]	Ulica	Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców [%]
średnia miasta - 20,38			
aleja Tysiąclecia	28,81	Parkowa	40,74
Wł. Broniewskiego	25,81	Plac Szkolny	29,41
Ceglana	21,15	Podbipięty	22,92
M. Dąbrowskiej	25,00	Pogodna	27,16
Dworcowa	21,86	Polna	22,22
J. Kilińskiego	31,78	Powstańców Wlkp.	26,23
J. Kochanowskiego	27,63	Pułaskiego	22,43
Kolejowa	33,33	F. Ratajczaka	21,78
M. Konopnickiej	26,97	Sienkiewicza	20,90
Kopernika	30,75	M. Skłodowskiej-Curie	23,29
Kościelna	23,33	Słoneczna	24,24
T. Kościuszki	21,62	Słowackiego	23,62
Krótką	50,00	Apolinarego Szeluty	22,22
Krzywa	35,19	Traugutta	23,79
Łąkowa	30,00	Tuwima	23,61
3 Maja	24,65	Wodna	22,22
K. Makuszyńskiego	22,73	Wojska Polskiego	30,00
Matejki	28,00	Zielona	30,00
Z. Nałkowskiej	23,60		

Źródło: opracowanie własnych na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy.

I.1.2 Pomoc społeczna

W 2016 r. 2,6% mieszkańców miasta korzystało ze wsparcia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Największa część udzielanych świadczeń wynikała z problemu niepełnosprawności - aż 57,9% osób objętych pomocą społeczną potrzebowało wsparcia z tego powodu. Ponadto aż 41,9% otrzymywało pomoc z powodu bezrobocia, a 34,3% z powodu ubóstwa. Należy jednak zauważyć szerszy problem, a mianowicie - w całym powiecie słupckim odsetek korzystających z pomocy społecznej był już w 2015 r. wyższy niż w województwie wielkopolskim (wyniósł 9,8% wobec 6,8% w województwie). Inaczej wygląda sytuacja w zakresie powodów udzielania wsparcia, bowiem w powiecie i województwie najistotniejsze powody to ubóstwo, bezrobocie i długotrwała lub ciężka choroba¹. Mniejsze znaczenie ubóstwa w mieście Słupcy potwierdza również ranking przygotowany w ramach badania *Ubóstwo w gminach województwa wielkopolskiego na podstawie syntetycznego miernika ubóstwa (SMU)*. Według niego na 226 badanych gmin,

¹ Na podstawie *Badania - 2016*, <http://rops.poznan.pl/wp-content/uploads/2017/03/slupecki.pdf>.

miasto Słupca zajmuje pozycję 120. (przy czym miejsce 1. przyznano gminie o najmniej korzystnym wskaźniku)².

Najwięcej osób w mieście w przeliczeniu na 1000 mieszkańców korzystających z pomocy społecznej zamieszkuje ulicę były Obóz - prawie 174 osób na 1000. Wysoką wartość wskaźnik uzyskał również na ul. 3 Maja (70).

Tab. 2 Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1000 mieszkańców [‰] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1000 mieszkańców [‰]	Ulica	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1000 mieszkańców [‰]
średnia miasta - 8,81			
aleja Tyśiąclecia	14,29	Plac Wolności	32,26
Bóżnicza	9,52	Poznańska	13,33
Elektrowniana	9,71	B. Prusa	52,29
J. Kilińskiego	12,84	Puławskiego	14,02
11 Listopada	49,50	Pyzdarska	18,35
3 Maja	70,42	F. Ratajczaka	14,85
Matejki	40,00	Traugutta	27,07
b. Obóz	173,91	Warszawska	22,73
E. Orzeszkowej	8,46	Wspólna	47,62
Plac Szkolny	58,82	Osiedle Niepodległości	6,55

Źródło: opracowanie własnych na podstawie danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupcy.

Liczba osób, które korzystają z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności wynosi prawie 15 na 1000 mieszkańców. Wysoki wskaźnik osiągnęła ulica Browarna, jednak wynika to z bardzo małej liczby zameldowanych tam mieszkańców. Duże znaczenie ten problem ma jednak również w przypadku ulic Matejki (160 osób na 1000 otrzymuje pomoc) oraz były Obóz (130). Średnio w mieście tylko około 11 osób na 1000 otrzymuje wsparcie ze względu na bezrobocie, natomiast negatywnie wyróżnia się tu przede wszystkim ul. były Obóz z prawie 174 osobami na 1000. Również ubóstwo (średnio 9 osób na 1000 uzyskuje z jego powodu świadczenia pomocy społecznej) największy problem stanowi w przypadku tej ulicy.

² <http://rops.poznan.pl/wp-content/uploads/2016/07/Ub%C3%B3stwo-w-gminach-wojew%C3%B3dztwa-wielkopolskiego.pdf>.

Tab. 3 Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców [‰]- z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców [‰]	Ulica	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców [‰]
średnia miasta - 14,88			
aleja Tysiąclecia	26,19	Powstańców Wlkp.	8,20
Armii Krajowej	8,47	Poznańska	53,33
Wł. Broniewskiego	16,13	B. Prusa	26,14
Browarna ³	1000,00	Pułaskiego	28,04
Bóznicza	9,52	Pyzdarska	9,17
Ceglana	9,62	F. Ratajczaka	14,85
Elektrowniana	9,71	Wł. Reymonta	63,83
J. Kilińskiego	19,56	Róża	5,46
M. Konopnickiej	11,24	Sienkiewicza	14,93
Krzywa	55,56	Słowackiego	15,08
11 Listopada	9,90	Smugowa	4,29
Łąkowa	60,00	Jana III Sobieskiego	14,81
3 Maja	28,17	Sukiennicza	18,87
K. Makuszyńskiego	11,36	A. Szeluty	27,78
Matejki	160,00	Traugutta	58,40
Z. Nałkowskiej	22,47	Tuwima	27,78
C. Norwida	10,99	Tylna	71,43
b. Obóz	130,43	Warszawska	28,41
Ogrodowa	17,09	Wojska Polskiego	50,00
E. Orzeszkowej	6,77	Wspólna	47,62
Parkowa	37,04	Wygonowa	7,58
Plac Szkolny	29,41	Zagórska	13,51
Plac Wolności	32,26	St. Żeromskiego	16,48
Pogodna	12,35	Os. Niepodległości	8,47

Źródło: opracowanie własnych na podstawie danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupcy.

³ Przy ul. Browarnej w Słupcy zameldowana jest tylko jedna osoba, która jednocześnie jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy jako bezrobotny oraz korzysta z pomocy społecznej. Przy tej ulicy popełniony został jeden czyn karalny. Sytuacja ta powoduje, że kilka wskaźników osiąga bardzo wysokie i tym samym negatywne wartości.

Tab. 4 Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 1000 mieszkańców [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 1000 mieszkańców [%]	Ulica	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 1000 mieszkańców [%]
średnia miasta - 10,76			
aleja Tysiąclecia	14,29	Plac Wolności	64,52
Armii Krajowej	25,42	Poznańska	13,33
Rotm. Pileckiego	5,81	B. Prusa	52,29
Bóżnicza	9,52	Pułaskiego	14,02
Ceglana	9,62	Pyzdarska	18,35
Dworcowa	10,93	F. Ratajczaka	14,85
Elektrowniana	29,13	Wł. Reymonta	21,28
J. Kilińskiego	12,84	Róża	5,46
M. Konopnickiej	11,24	Sienkiewicza	14,93
T. Kościuszki	27,03	Smugowa	4,29
Krzywa	18,52	Traugutta	27,07
11 Listopada	49,50	Warszawska	22,73
3 Maja	70,42	Wspólna	47,62
Matejki	40,00	Wygonowa	15,15
C. Norwida	32,97	Zagórska	13,51
b. Obóz	173,91	St. Żeromskiego	5,49
E. Orzeszkowej	10,15	Osiedle Niepodległości	6,55
Plac Szkolny	58,82		

Źródło: opracowanie własnych na podstawie danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupcy.

Tab. 5 Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców [%]- z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

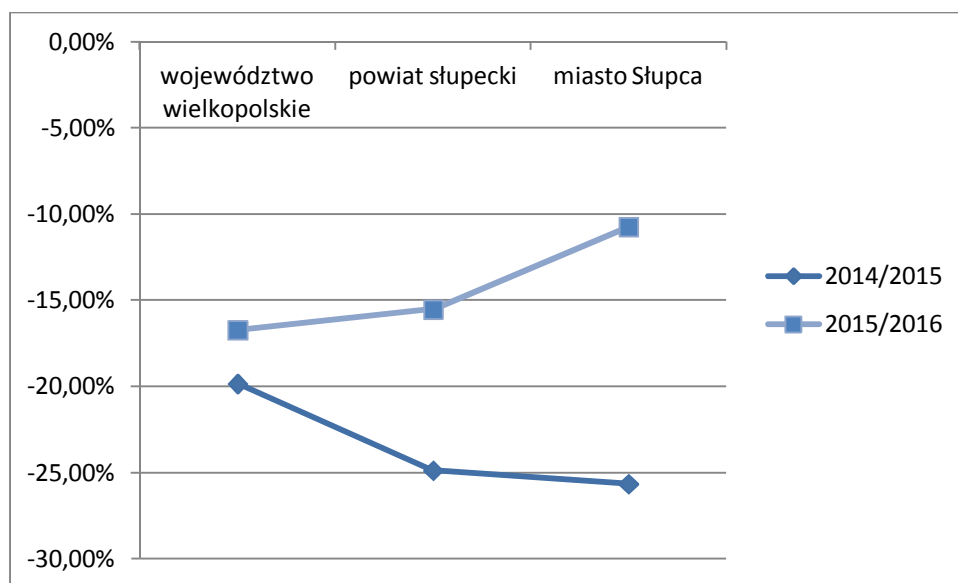
Ulica	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców [%]	Ulica	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców [%]
średnia miasta - 8,81			
aleja Tysiąclecia	14,29	Plac Wolności	32,26
Bóżnicza	9,52	Poznańska	13,33
Elektrowniana	9,71	B. Prusa	52,29
J. Kilińskiego	12,84	Pułaskiego	14,02
11 Listopada	49,50	Pyzdarska	18,35
3 Maja	70,42	F. Ratajczaka	14,85
Matejki	40,00	Traugutta	27,07
b. Obóz	173,91	Warszawska	22,73
E. Orzeszkowej	8,46	Wspólna	47,62
Plac Szkolny	58,82	Osiedle Niepodległości	6,55

Źródło: opracowanie własnych na podstawie danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupcy.

I.1.3 Bezrobocie

W całym kraju w ostatnich latach zauważa się spadek liczby osób bezrobotnych. Ma to miejsce również w Wielkopolsce, powiecie słupeckim oraz mieście Słupcy. Daje się również dostrzec spadek dynamiki tego zjawiska. Co ciekawe, o ile między 2014 i 2015 r. w Słupcy poziom zmniejszenia się liczby bezrobotnych był największy, o tyle między 2015 i 2016 r. - najniższy. W 2016 r. w Słupcy mieszkało 499 osób zarejestrowanych jako bezrobotne, tj. 5,76% ogółu mieszkańców miasta. Poprawa sytuacji na rynku pracy wynika w dużej mierze z bliskości Poznania oraz położenia w pobliżu autostrady A2 i w ciągu drogi krajowej 92. Do największych przedsiębiorstw działających w mieście należy zaliczyć: Mostostal Słupca S.A., Mostostal Montaż, Konspol-Bis Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Przyjaźń, Danpol, Słowińscy S.J., Roskon. Ponadto gro osób zatrudnionych jest w dyskontach czy supermarketach, a więc w firmach handlowych.

Rys. 1 Zmiany liczby bezrobotnych w mieście Słupcy na tle województwa i powiatu w latach 2014-2016.



Źródło: opracowanie własne na podstawie BDL GUS.

Wśród bezrobotnych dominują osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym i gimnazjalnym, co wynika z niższych kwalifikacji zawodowych, ale również mniejszej mobilności. Duża część tych osób pozostaje bez pracy ponad rok, co oznacza, że kwalifikują się jako osoby długotrwale bezrobotne. Faktem tym można wyjaśnić dość dużą liczbę osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia. Analiza przestrzennego rozkładu zjawiska bezrobocia wskazuje, że najwięcej osób bezrobotnych w stosunku do ogółu

mieszkańców zamieszkuje ulicę były Obóz i Matejki (udział bezrobotnych w obu przypadkach oscyluje na poziomie 30%)⁴.

Tab. 6 Udział bezrobotnych w ogóle mieszkańców [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Udział bezrobotnych w ogóle mieszkańców [%]	Ulica	Udział bezrobotnych w ogóle mieszkańców [%]
średnia miasta - 5,76			
aleja Tysiąclecia	9,36	b. Obóz	31,58
Browarna	100,00	Parkowa	7,69
Bóżnicza	7,25	Plac Parysa	10,00
Dworcowa	6,54	Plac Szkolny	11,11
Elektrowniana	9,59	Polna	9,09
Jeziorna	6,45	Poprzeczna	10,00
Ketlinga	5,88	Poznańska	10,38
Kleczewska	6,41	B. Prusa	12,28
Kmicica	5,88	Pułaskiego	11,94
Kopernika	8,78	M. Reja	6,25
droga Kornacka	20,00	Sienkiewicza	6,82
T. Kościuszki	14,29	droga Słomczycka	7,14
Krótką	100,00	Słoneczna	8,70
L. Kruczkowskiego	9,09	Traugutta	8,27
Władysława Łokietka	7,14	Warszawska	9,05
Matejki	28,57	Wojska Polskiego	9,09
Z. Nałkowskiej	6,90	Wspólna	9,09
C. Norwida	7,69	Zagłoby	6,25

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Powiatowego Urzędu Pracy w Słupcy.

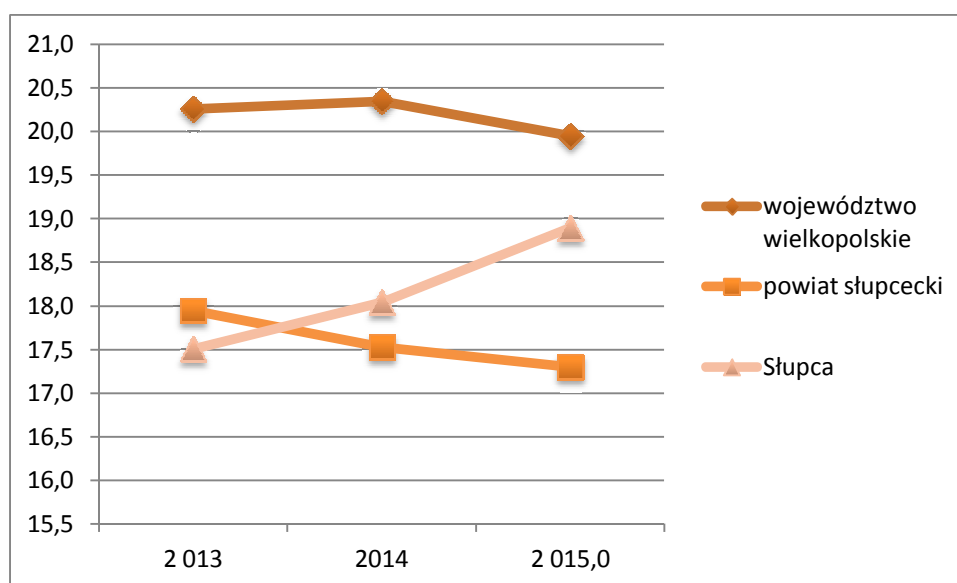
I.1.4 Działalność kulturalna

Działalność kulturalna w Słupcy została przeanalizowana pod kątem funkcjonowania biblioteki oraz grup artystycznych. Na terenie miasta działa Miejska i Powiatowa Biblioteka Publiczna. Posiada ona bogaty księgozbiór (prawie 35 tys. woluminów); składa się na nią wypożyczalnia dla dorosłych, oddział dla dzieci i młodzieży oraz czytelnia internetowa. Jednostka organizuje również spotkania autorskie oraz konkursy literackie i plastyczne.

W zakresie liczby wypożyczeń w przeliczeniu na 1 mieszkańca można stwierdzić, że większe zainteresowanie ofertą biblioteczną przejawiają mieszkańcy Słupcy niż powiatu słupckiego, a jednocześnie w obu przypadkach poziom czytelnictwa jest niższy niż średnio w województwie. O ile jednak w powiecie i województwie odnotowuje się spadek liczby wypożyczeń, o tyle w Słupcy on stopniowo rośnie.

⁴ Wyższym wskaźnikiem (100%) charakteryzują się ul. Browarna i Krótka, jednak wynika to przede wszystkim z małej liczby zameldowanych mieszkańców.

Rys. 2 Wypożyczenia księgozbioru na 1 mieszkańca w latach 2013-2015⁵.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS.

Korzystanie z biblioteki mierzone liczbą kart bibliotecznych na 1000 mieszkańców wskazuje na duże zróżnicowanie w obrębie miasta. Najgorsza sytuacja ma miejsce w przypadku ulic: Browarnej, Cichej, M. Dąbrowskiej, Gajowej, drogi Kornackiej, Krótkiej, były Obóz, Parkowej, Przemysłowej i Wodnej, gdzie żaden z mieszkańców nie posiada założonej karty bibliotecznej.

Tab. 7 Liczba kart bibliotecznych na 1000 mieszkańców - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Liczba kart bibliotecznych na 1000 mieszkańców	Ulica	Liczba kart bibliotecznych na 1000 mieszkańców
średnia miasta - 85			
aleja Tysiąclecia	67	Plac Parysa	67
Asnyka	67	Podbipięty	21
Rotm. Pileckiego	70	Polna	56
Browarna	0	Poprzeczna	77
Cicha	0	Powstańców Wlkp.	41
Stefana Czarnieckiego	69	Poznańska	80
M. Dąbrowskiej	0	B. Prusa	65
Gajowa	0	Przemysła II	85
Jeziorna	71	Przemysłowa	0
Jana Kazimierza	43	Pyzderska	64
Kleczewska	80	Róża	49
Kmicica	38	M. Skłodowskiej-Curie	55
J. Kochanowskiego	26	Skrzetuskiego	50
M. Konopnickiej	56	droga Słomczycka	42

⁵ Dane na dzień 23.05.2017 r. GUS nie opublikował w tym terminie jeszcze danych za 2016 rok.

Kopernika	72	Słoneczna	61
droga Kornacka	0	Smugowa	73
Kościelna	67	Stodolna	75
Krótką	0	21 Stycznia	65
L. Kruczkowskiego	39	Sukiennicza	57
Leśna	40	Traugutta	73
11 Listopada	20	Tuwima	56
Łąkowa	80	Tylina	71
Łęczec	40	Wodna	0
K. Makuszyńskiego	57	Wojska Polskiego	50
Matejki	80	Wołodajewskiego	60
Z. Nałkowskiej	22	Wspólna	24
C. Norwida	66	Wygonowa	68
b. Obóz	0	Źródłana	75
Parkowa	0	Osiedle Niepodległości	76

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Miejskiej i Powiatowej Biblioteki Publicznej w Słupcy.

Za organizację imprez kulturalnych oraz prowadzenie zajęć w tym zakresie odpowiada z kolei Miejski Dom Kultury w Słupcy. W ramach jednostki funkcjonują grupy artystyczne o różnych profilach, w których średnio na 100 mieszkańców działa 10 osób. W bardzo dużej części miasta jednak żaden z mieszkańców nie jest zaangażowany w działalność kulturalną tego rodzaju.

Tab. 8 Liczba członków grup artystycznych na 100 mieszkańców - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Liczba członków grupy artystycznych na 100 mieszkańców	Ulica	Liczba członków grupy artystycznych na 100 mieszkańców
średnia miasta - 10			
Asnyka	0	E. Orzeszkowej	5
Browarna	0	Parkowa	0
Bóżnicza	10	Podbielęty	0
Ceglana	0	Polna	0
Chopina	0	Poprzeczna	0
Cicha	0	Poznańska	0
Stefana Czarnieckiego	5	B. Prusa	7
Gajowa	0	Przemysła II	0
Jana Kazimierza	0	Przemysłowa	0
Ketlinga	0	Pułaskiego	9
J. Kilińskiego	7	Pyzdarska	9
Kleczewska	0	M. Reja	0
Kmicica	0	Sienkiewicza	0
J. Kochanowskiego	0	Skrzetuskiego	0
Kolejowa	0	droga Słomczycka	0
Kopernika	4	Słoneczna	0

droga Kornacka	0	Słowackiego	0
Koszucka	0	21 Stycznia	0
Kościelna	0	Sukiennicza	0
I. Kraszewskiego	0	Torowa	0
Krótką	0	Tuwima	0
Leśna	0	Tylna	0
11 Listopada	0	Wąska	0
Łąkowa	0	Wodna	0
Władysława Łokietka	0	Wspólna	0
K. Makuszyńskiego	0	Zagłoby	0
Matejki	0	Zagórowska	0
Z. Nałkowskiej	0	Zielona	0
C. Norwida	0	St. Żeromskiego	0
b. Obóz	0	Osiedle Niepodległości	6
Ogrodowa	9		

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Miejskiego Domu Kultury w Słupcy.

I.1.5 Aktywność społeczna

Aktywność społeczną przeanalizowano w niniejszym dokumencie pod kątem liczby funkcjonujących w mieście organizacji pozarządowych. W Słupcy działa szereg organizacji o bardzo różnym profilu, jednak w przeliczeniu na 100 mieszkańców można mówić o 0,24 podmiotach. Wśród organizacji trzeciego sektora działają podmioty zajmujące się turystyką i krajoznawstwem (oddział PTTK), wspierające osoby niepełnosprawne (np. Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci Niepełnosprawnych), sportowe (np. Słupskie Towarzystwo Tenisowe), wspierające osoby uzależnione (np. Słupskie Stowarzyszenie "Centrum"), seniorów (np. Klub Seniora "Odrodzenie"), przedsiębiorczość (np. Towarzystwo Popierania Przedsiębiorczości "Inicjatywa") czy rozwój lokalny (np. Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej "Anmar").

Tab. 9 Liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulice	Wartość wskaźnika
średnia miasta - 0,24	
Asnyka, Wł. Broniewskiego, Bożnicza, Ceglana, Chopina, Cicha, Stefana Czarnieckiego, M. Dąbrowskiej, Dworcowa, Elektrowniana, M. Jareckiego, Jeziorna, Jana Kazimierza, Ketlinga, Kleczewska, Kmicica, J. Kochanowskiego, Kolejowa, M. Konopnickiej, droga Kornacka, Koszucka, Kościelna, T. Kościuszki, I. Kraszewskiego, Krótką, L. Kruczkowskiego, Leśna, Krzywa, 11 Listopada, Łąkowa, Łęczec, Wł. Łokietka, 3 Maja, K. Makuszyńskiego, Matejki, Mickiewicza, Z. Nałkowskiej, C. K. Norwida, były Obóz, Ogrodowa, E. Orzeszkowej, Parkowa, Pl. Parysa, Pl. Wolności, Pogodna, Polna, Poprzeczna, B. Prusa, Przemysła II, Przemysłowa, Pyzdarska, M. Reja, Wł. Reymonta, M. Skłodowskiej-Curie, Skrzetuskiego, droga Słomczyska, Słoneczna, Słowackiego, Smugowa, Jana III	0

Sobieskiego, Spokojna, Stodolna, 21 Stycznia, Sukiennicza, A. Szeluty, Torowa, Tuwima, Tylna, Wąska, Wodna, Wołodyjowskiego, Wygonowa, Zagłoby, Zagórska, Zamoyskiego, Zielona, St. Żeromskiego,	
Os. Niepodegłości	0,04
J. Kilińskiego	0,12
E. Orzeszkowej	0,17
aleja Tysiąclecia	0,24

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy.

I.1.6 Edukacja

W Słupcy działają dwie szkoły podstawowe - Szkoła Podstawowa nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej oraz Szkoła Podstawowa nr 3 im. Adama Mickiewicza. Uczniowie z słupeckich szkół podstawowych osiągają w każdym z analizowanych przedmiotów lepsze wyniki niż średnio w województwie i powiecie (przy czym różnica między ich wynikami i średnią powiatu jest jeszcze większa).

Tab. 10 Wyniki uczniów uzyskane na sprawdzianie szóstoklasisty w 2016 r. z podziałem na poszczególne przedmioty [%]⁶.

Jednostka	język polski	matematyka	język angielski	język niemiecki
województwo wielkopolskie	60,80	68,77	52,33	69,96
powiat słupecki	59,84	68,73	50,44	67,6
Słupca	64,56	72,06	56,54	73,8

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu.

Średni wynik, jaki uzyskali na sprawdzianie szóstoklasisty uczniowie z terenu miasta wyniósł 70,09%. Tylko uczniowie mieszkający przy ul. Polnej nie przekroczyli pułapu 40% i uzyskali zaledwie 33,33% możliwych do zdobycia punktów.

Tab. 11 Średni wynik sprawdzianu szóstoklasisty w 2016 r. [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Średni wynik sprawdzianu szóstoklasisty	Ulica	Średni wynik sprawdzianu szóstoklasisty
średnia miasta - 70,09			
Armii Krajowej	69,67	11 Listopada	44,33
Rotm. Piłckiego	64,17	3 Maja	52,67
Bóżnicza	42,67	Plac Szkolny	59,33
Stefana Czarnieckiego	61,33	Polna	33,33
Elektrowniana	57,67	Powstańców Wlkp.	69,33

⁶ W ramach sprawdzianu szóstoklasisty istniała możliwość zdawania innych języków obcych, jednak do porównania wybrano te, które są wspólne dla każdej analizowanej jednostki terytorialno-administracyjnej.

Jana Kazimierza	43,33	Wł. Reymonta	50,00
Kleczewska	56,67	Spokojna	64,67
Kopernika	48,00	Traugutta	59,58
T. Kościuszki	55,00	Wygonowa	42,67

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ze szkół podstawowych w Słupcy.

Ponadto w Słupcy funkcjonuje Gimnazjum im. Mikołaja Kopernika. Analiza wyników egzaminu gimnazjalnego wskazuje jednak, że młodzież uzyskuje na tym egzaminie gorsze wyniki niż średnio uczniowie z terenu województwa wielkopolskiego czy powiatu słupeckiego. Nieznacznie lepsze wyniki osiągnęli tylko w części egzaminu z języka angielskiego (zarówno poziom podstawowy, jak i rozszerzony) w porównaniu ze średnią powiatową.

Tab. 12 Wyniki uczniów uzyskane na egzaminie gimnazjalnym w 2016 r. z podziałem na poszczególne przedmioty [%]⁷.

	województwo wielkopolskie	powiat słupecki	Słupca
historia	55,24	53,16	51,69
język polski	65,73	65,19	61,96
przedmioty przyrodnicze	50,17	48,52	47,03
matematyka	47,82	44,92	41,82
język angielski podstawowy	61,95	55,86	57,85
język angielski rozszerzony	43,68	38,12	39,46
język niemiecki podstawowy	54,46	54,65	42,76
język niemiecki rozszerzony	36,83	32,48	24,71

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu.

Tab. 13 Średni wynik egzaminu gimnazjalnego w 2016 r. [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Średni wynik egzaminu gimnazjalnego	Ulica	Średni wynik egzaminu gimnazjalnego
średnia miasta - 56,17			
aleja Tysiąclecia	42,83	Polna	38,5
Bóżnicza	55,83	Powstańców Wlkp.	42,83
Stefana Czarnieckiego	53,00	Pułaskiego	55,17
Ketlinga	35,83	Pyzdarska	53,33
J. Kilińskiego	50,29	F. Ratajczaka	53,67
J. Kochanowskiego	48,50	Słowackiego	38,00
Kopernika	47,83	Smugowa	29,00
Kościelna	49,33	21 Stycznia	53,83
T. Kościuszki	40,00	Traugutta	30,83
L. Kruczkowskiego	44,00	Warszawska	42,40
Władysława Łokietka	40,00	Zagórska	35,00
Z. Nałkowskiej	38,83	Osiedle Niepodległości	42,33

⁷ W ramach egzaminu gimnazjalnego istniała możliwość zdawania innych języków obcych, jednak do porównania wybrano te, które są wspólne dla każdej analizowanej jednostki terytorialno-administracyjnej.

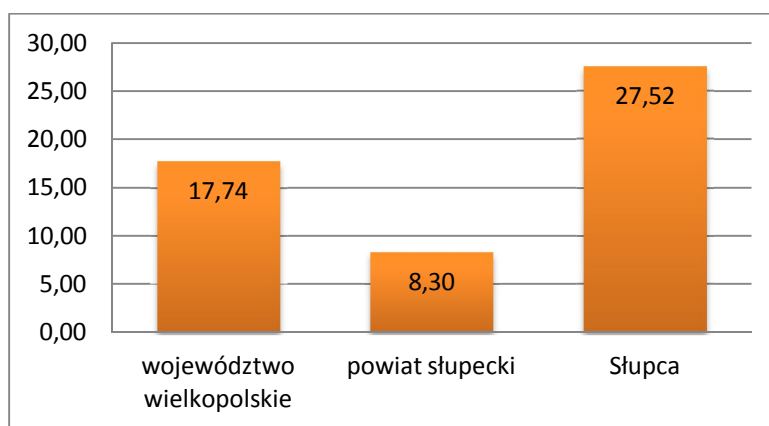
C. Norwida	53,00		
------------	-------	--	--

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Gimnazjum im. M. Kopernika w Słupcy.

I.1.7 Przestępczość

O bezpieczeństwo publiczne na terenie miasta Słupcy dba Komenda Powiatowa Policji w Słupcy. Miasto jest podzielone na 3 rewiry dzielnicowych. Współczynnik wykrywalności przestępstw w województwie wielkopolskim i powiecie słupeckim od 2014 r. utrzymuje się na zbliżonym poziomie i wynosi odpowiednio 71,6% oraz 87,3%. Jednocześnie w Słupcy wskaźnik przestępczości jest wyższy niż średnio w powiecie czy województwie. W strukturze popełnianych przestępstw w powiecie słupeckim dominują te o charakterze kryminalnym (4,06 na 1000 mieszkańców) oraz przeciwko mieniu (2,97 na 1000 mieszkańców).

Rys. 3 Przestępstwa stwierdzone przez Policję w 2016 r. w przeliczeniu na 1000 mieszkańców.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS.

Na terenie miasta popełniono w 2016 r. średnio 27 czynów karalnych na 1000 mieszkańców. Między 2014 a 2016 r. liczba popełnionych przestępstw wzrosła o 6,1%. Najwyższe wartości wskaźnik przyjmuje w przypadku ulicy Browarnej (1000), Gajowej i Placu Szkolnego (po 500). Ponad 200 czynów karalnych na 1000 mieszkańców przypada na ul. Sienkiewicza.

Tab. 14 Czyny karalne na 1000 mieszkańców w 2016 r. [‰] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Wskaźnik przestępczości	Ulica	Wskaźnik przestępczości
średnia miasta - 27,52			
Rotm. Pileckiego	58,14	Poznańska	180,00
Browarna	1000,00	Pułaskiego	28,04
Dworcowa	32,79	Sienkiewicza	208,96
Gajowa	500,00	M. Skłodowskiej-Curie	41,10
Kopernika	35,09	Skrzetuskiego	50,00
Koszucka	100,00	droga Słomczycka	83,33

3 Maja	35,21	21 Stycznia	65,22
Matejki	40,00	Traugutta	49,86
Mickiewicza	64,52	Tylina	35,71
Okopowa	133,33	Warszawska	122,16
Plac Szkolny	500,00	Wojska Polskiego	100,00
Plac Wolności	80,65	Wspólna	71,43
Powstańców Wlkp.	57,38		

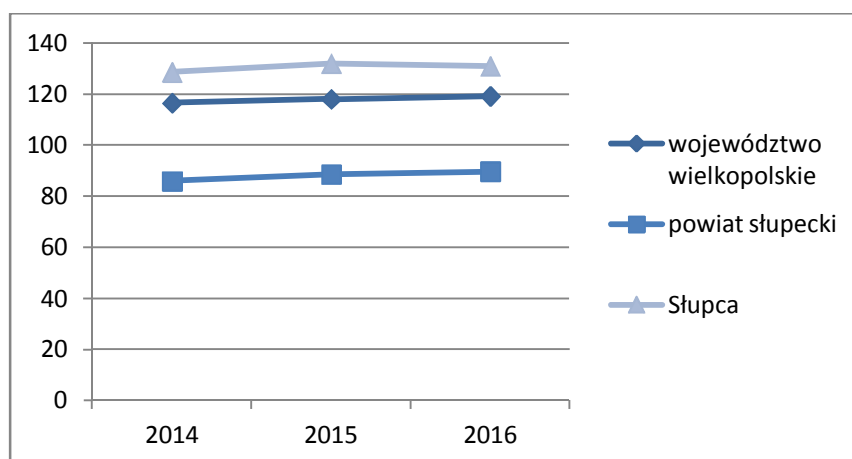
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Komendy Powiatowej Policji w Słupcy.

I.2 Analiza problemowa w sferze gospodarczej

I.2.1 Wskaźnik przedsiębiorczości

Analiza danych GUS w zakresie liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON wskazuje, że na terenie województwa wielkopolskiego ich liczba sukcesywnie rośnie (odpowiednio o 2,6% dla województwa, 4,7% dla powiatu słupeckiego i 2,3% dla Słupcy).

Rys. 4 Podmioty gospodarcze wpisane do rejestru REGON na 1000 mieszkańców w latach 2014-2016.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS.

Nieco inaczej wygląda sytuacja w zakresie liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W tym przypadku w 2014 r. znajdowały się w niej 1243 podmioty gospodarcze, a w 2016 r. - 1226, co oznacza spadek o około 1,4%. W 2016 r. w mieście na 1000 mieszkańców istniało 89 podmiotów gospodarczych, jednak w przypadku sporej liczby ulic wskaźnik przedsiębiorczości wynosi 0 (Chopina, Gajowa, Kolejowa, Krótka, Plac Parysa, Polna, droga Słomczycka, Zielona).

Tab. 15 Wskaźnik przedsiębiorczości (liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do CEIDG na 1000 mieszkańców) [‰] w 2016 r. - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

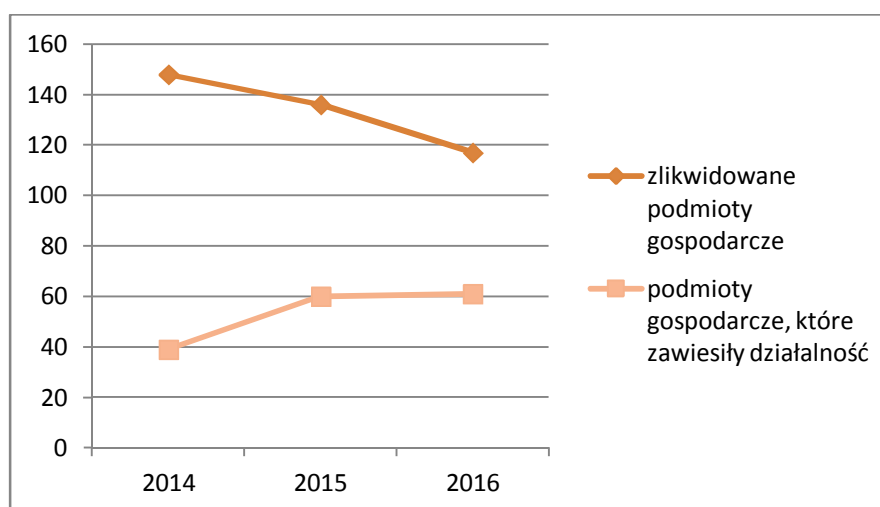
Ulica	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców	Ulica	Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców
średnia miasta - 89			
aleja Tysiąclecia	50	Ogrodowa	77
Wł. Broniewskiego	48	E. Orzeszkowej	85
Bóznicza	86	Parkowa	37
Ceglana	67	Plac Parysa	0
Chopina	0	Podbięty	83
Elektrowniana	78	Polna	0
Gajowa	0	Poprzeczna	77
Jeziorna	84	Powstańców Wlkp.	66
Jana Kazimierza	85	B. Prusa	59
J. Kilińskiego	42	Pyzdarska	83
Kleczewska	80	Wł. Reymonta	43
Kmicica	38	M. Skłodowskiej-Curie	55
J. Kochanowskiego	39	droga Słomczycka	0
Kolejowa	0	Słowackiego	70
M. Konopnickiej	56	Smugowa	73
Kopernika	58	Spokojna	29
I. Kraszewskiego	83	Stodolna	30
Krótką	0	Torowa	87
L. Kruczkowskiego	26	Wołodajewskiego	80
Leśna	80	Wygonowa	45
11 Listopada	79	Zagłoby	18
Łąkowa	20	Zagórska	68
Łęczec	80	Zamoyskiego	83
3 Maja	56	Zielona	0
K. Makuszyńskiego	68	Źródłana	25
Z. Nałkowskiej	22	St. Żeromskiego	66
C. Norwida	22	Osiedle Niepodległości	44

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy.

I.2.2 Kondycja lokalnych przedsiębiorstw

W latach 2014-2016 na terenie Słupcy maleje liczba podmiotów gospodarczych, które zakończyły działalność, a w znacznie większym tempie rośnie liczba tych, które ją zawieszają. W 2016 r. średnio 15% z istniejących firm zawiesiło lub zakończyło działalność, przy czym najgorzej sytuacja wygląda przy ul. Łąkowej, gdzie zjawisko to dotyczyło wszystkich funkcjonujących tam podmiotów.

Rys. 5 Podmioty gospodarcze z terenu Słupcy, które zamknęły lub zawiesiły działalność gospodarczą w latach 2014-2016.



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy.

Tab. 16 Stosunek liczby zamkniętych lub zawieszonych podmiotów gospodarczych do ogółu zarejestrowanych w CEIDG w 2016 r. - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Stosunek liczby podmiotów zamkniętych/ zawieszonych do zarejestrowanych	Ulica	Stosunek liczby podmiotów zamkniętych/ zawieszonych do zarejestrowanych
średnia miasta - 15			
aleja Tysiąclecia	24	Łąkowa	100
Armii Krajowej	23	Władysława Łokietka	20
Asnyka	33	3 Maja	50
Bóżnicza	22	Mickiewicza	27
Ceglana	43	Z. Nałkowskiej	50
Stefana Czarnieckiego	19	Podbipięty	25
Elektrowniana	38	M. Skłodowskiej-Curie	25
Jana Kazimierza	75	Jana III Sobieskiego	15
Ketlinga	67	Stodolna	50
J. Kilińskiego	51	21 Stycznia	31
Kleczewska	38	Apolinarego Szeluty	33
J. Kochanowskiego	33	Wygonowa	17
M. Konopnickiej	40	Zagórska	20
Kościelna	17	Osiedle Niepodległości	19
Krzywa	20		

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy.

I.3 Analiza problemowa w sferze technicznej

Budownictwo mieszkaniowe w Słupcy największy rozwój osiągnęło w latach 1970-1990, kiedy to w związku z powstaniem WKS Mostostal (zatrudniał ponad 1500 osób) nastąpił rozwój miasta i wzrost liczby mieszkańców. Dynamicznie rozwijało się budownictwo spółdzielcze, komunalne i zakładowe. W 1991 r. do użytku oddano ostatni blok Spółdzielni Mieszkaniowej. W kolejnych latach wzrastała jedynie liczba mieszkań w ramach budownictwa jednorodzinnego. Miało miejsce zahamowanie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych przez budownictwo spółdzielcze i komunalne. Dopiero w 2000 r. do użytku oddane zostały nowe mieszkania w budownictwie wielorodzinnym za sprawą Towarzystwa Budownictwa Społecznego. W 2007 r. rozpoczęła się budowa dwóch budynków deweloperskich z 1-, 2- i 3-pokojowymi mieszkaniami. Kolejne bloki powstały przy ul. Rotm. Pileckiego (dawna ul. Gen. Berlinga) w sąsiedztwie bloków TBS i deweloperskich. W wyniku porozumienia z Polskimi Kolejami Państwowymi w budynku dworca powstało 5 tymczasowych lokali mieszkalnych wyposażonych w zimną wodę, WC, łazienkę i centralne ogrzewanie.

W centrum miasta jednak zdecydowanie dominują stare budynki, często sprzed 1945 roku. Na potrzeby niniejszej diagnozy przeanalizowano udział tych budynków w ogóle budynków na każdej ulicy.

Tab. 17 Udział budynków sprzed 1945 r. w ogóle budynków [%] - z uwzględnieniem wartości wskaźnika wyższych niż średnia miasta.

Ulica	Udział budynków sprzed 1945 r. [%]	Ulica	Udział budynków sprzed 1945 r. [%]
średnia miasta -			
aleja Tysiąclecia	47,22	Plac Wolności	26,67
Armii Krajowej	11,63	Polna	21,74
Bóżnicza	11,54	Poznańska	14,53
Ceglana	11,71	B. Prusa	1,82
Dworcowa	13,07	Przemysłowa	8,82
Elektrowniana	17,65	Pułaskiego	5,56
Gajowa	6,25	Pyzderska	17,33
J. Kilińskiego	10,71	Róża	2,99
Kleczewska	1,37	Sienkiewicza	17,50
Koszucka	4,76	M. Skłodowskiej-Curie	6,12
Kościelna	40,00	Słoneczna	7,41
T. Kościuszki	35,42	Słowackiego	18,46
11 Listopada	29,03	Stodolna	24,00
Łąkowa	25,86	21 Stycznia	25,71
Łęczec	19,23	Sukiennicza	31,43
3 Maja	35,29	Apolinarego Szeluty	6,85
Matejki	20,00	Torowa	15,38
Mickiewicza	43,75	Traugutta	7,36
b. Obóz	100,00	Tylna	36,84
Ogrodowa	100,00	Warszawska	20,72

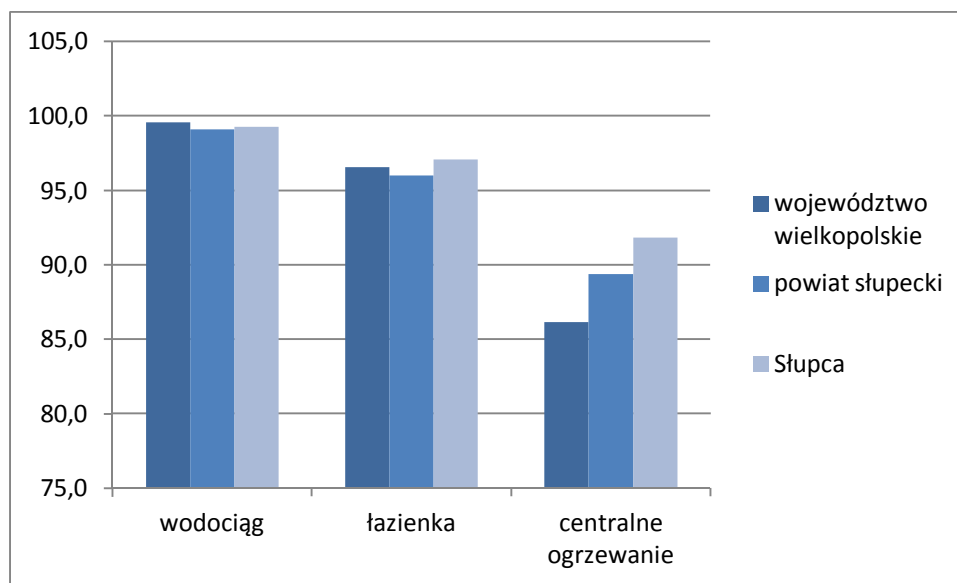
Okopowa	20,00	Wąska	16,67
Parkowa	25,00	Wygonowa	8,90
Plac Parysa	35,29	Zagórska	29,09

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy.

W ostatnich latach poprawił się stan budynków komunalnych - głównie dzięki Uchwale NR XIII/62/07 Rady Miasta Słupcy z dnia 27 września 2007 r. "Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy na lata 2008 – 2012". Wprowadziła ona dotacje na remonty zasobów mieszkaniowych. Od momentu jej wejścia w życie na kapitalne remonty budynków będących własnością miasta wydano 302.166,59 zł (w tym kwota dotacji 261.055,00 zł)⁸.

Na tle wszystkich miast województwa wielkopolskiego i powiatu słupeckiego miasto Słupca najlepiej wypada pod względem wyposażenia mieszkań w centralne ogrzewanie - 91,8% ogółu mieszkań (wobec 86,2% miast województwa i 89,4% miast powiatu). W przypadku wyposażenia mieszkań w łazienkę bądź dostęp do wodociągu różnice nie są już tak znaczące, jednak w każdym przypadku sytuacja jest lepsza w Słupcy.

Rys. 6 Mieszkania wyposażone w instalacje w 2015 r. w ogóle mieszkań w miastach województwa wielkopolskiego, powiatu słupeckiego i w Słupcy [%].



Źródło: opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych GUS.

I.4 Analiza problemowa w sferze środowiskowej

W całym województwie wielkopolskim zinwentaryzowano 573.696 ton azbestu, z czego 82% tej ilości znajduje się na nieruchomościach będących własnością osób

⁸ Na podstawie *Strategii Rozwoju Miasta Słupcy na lata 2014-2020*, s.18.

prywatnych. Na powiat słupecki przypada 28.169 t, tj. 4,6% zasobów wojewódzkich⁹. Na terenie Słupcy zaś w 2016 r. znajdowało się 415 obiektów pokrytych lub izolowanych azbestem, jednak azbest jest systematycznie likwidowany (w 2014 r. obiektów tych było 448, co oznacza spadek na poziomie 7,4%).

Tab. 18 Udział obiektów pokrytych lub izolowanych azbestem na danej ulicy w ogóle obiektów pokrytych lub izolowanych azbestem na terenie miasta w 2016 r. [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Udział obiektów pokrytych lub izolowanych azbestem	Ulica	Udział obiektów pokrytych lub izolowanych azbestem
średnia miasta - 3,15			
aleja Tysiąclecia	4,97	Plac Wolności	4,15
Bóżnicza	3,32	Pogodna	4,15
Ceglana	15,75	Powstańców Wlkp.	4,97
Stefana Czarnieckiego	8,29	Poznańska	4,97
M. Dąbrowskiej	3,32	B. Prusa	4,15
Dworcowa	14,09	Pyzderska	5,80
Jeziorna	4,97	Róża	10,78
J. Kilińskiego	4,15	Słowackiego	7,46
Kleczewska	8,29	Smugowa	5,80
Kopernika	4,97	Jana III Sobieskiego	13,26
Koszucka	4,15	Stodolna	9,12
T. Kościuszki	8,29	Apolinarego Szeluty	9,12
Krzywa	11,61	Traugutta	19,07
Łąkowa	4,15	Tuwima	4,15
3 Maja	17,41	Wspólna	3,32
Z. Nałkowskiej	3,32	Wygonowa	39,79
b. Obóz	3,32	Zagórska	7,46
Okopowa	6,63	St. Żeromskiego	3,32
Parkowa	4,15		

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy.

I.5 Analiza problemowa w sferze przestrzenno-funkcjonalnej

W sferze przestrzenno-funkcjonalnej jako wskaźnik przyjęto nasycenie przestrzeni publicznej obiektami zabytkowymi wpisanymi do Gminnej Ewidencji Zabytków. Obecność tego rodzaju obiektów w każdej gminie stanowi dużą wartość historyczną oraz jest ważnym elementem kształtowania tożsamości lokalnej, jednak duże wyzwanie finansowe stanowi ich utrzymanie w należyтым stanie technicznym, pozwalającym na zachowanie wartości historycznej i kulturowej. Stąd też na etapie wyznaczania obszaru zdegradowanego i rewitalizacji wysoki udział obiektów zabytkowych określony zostanie jako problem obszarów.

⁹ Na podstawie: <https://www.bazaazbestowa.gov.pl/stats/index>.

Najwięcej obiektów wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków znajduje się przy ul. Źródlanej (18%) i Pułaskiego (13%).

Tab. 19 Udział obiektów zabytkowych znajdujących się przy danej ulicy do ogółu obiektów zabytkowych w mieście w 2016 r. [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.

Ulica	Udział obiektów zabytkowych znajdujących się przy danej ulicy do ogółu obiektów zabytkowych w mieście	Ulica	Udział obiektów zabytkowych znajdujących się przy danej ulicy do ogółu obiektów zabytkowych w mieście
średnia miasta - 1,01			
Cicha	2,00	Polna	5,00
Elektrowniana	2,00	Przemysłowa	6,00
Jana Kazimierza	3,00	Pułaskiego	13,00
Leśna	4,00	Sienkiewicza	8,00
Krzywa	5,00	21 Stycznia	3,00
K. Makuszyńskiego	4,00	Wołodajewskiego	3,00
C. Norwida	6,00	Wspólna	2,00
Okopowa	4,00	Zagórska	5,00
E. Orzeszkowej	2,00	Źródłana	18,00

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy.

Słupca położona jest przy drodze krajowej nr 92. W latach 70. XX w. wybudowano obwodnicę omijającą miasto od południa. Największe znaczenie dla rozwoju miasta miała jednak budowa autostrady A2, która jest elementem międzynarodowego korytarza transportowego E30. Łącznie w mieście znajduje się 41 km dróg publicznych.

Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Słupcy eksploatuje sieć wodociagową o długości 62,14 km. Woda dociera do 13 836 osób (oprócz sfery produkcyjnej itp.), co stanowi 98,78 % mieszkańców Słupcy. Z kolei ścieki sanitarne odbierane są od 12 893 osób (oprócz sfery produkcyjnej i pozostałych dostawców ścieków), czyli 92,05% ogółu mieszkańców miasta. MZWik eksploatuje 50,36 km sieci kanałów i przyłączy sanitarnych. Dostęp budynków do infrastruktury wodno-kanalizacyjnej jest bardzo dobry. Problemy występują jedynie w przypadku ulic położonych na obrzeżach miasta i oddalonych od centrum. Niektóre z nich (jak np. ul. Bielawska) nie stanowią terenów zamieszkałych, a dominują tam obiekty, w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Podobnie rzecz ma się z innymi elementami infrastruktury technicznej, jak dostęp do sieci gazowej czy oświetlenie uliczne.

Tab. 20 Wyposażenie ulic na terenie miasta Słupcy w sieć kanalizacyjną, wodociągową, gazową, ciepłowniczą oraz oświetlenie uliczne.

Ulica	Kanalizacja	Wodociąg	Sieć gazowa [%]	Sieć ciepłownicza [%]	Oświetlenie uliczne
aleja Tysiąclecia	+	częściowo	50	60	częściowo
Armii Krajowej	+	+	50	22	+
Asnyka	+	+	0	0	-
Stefana Batorego	+	+	100	0	-
Rotm. Pileckiego	+	+	15	90	+
Bielawska	częściowo	+	30	0	+
Bohuna	+	+	0	10	+
Wł. Broniewskiego	+	+	0	100	+
Browarna	+	częściowo	0	0	+
Bóźnicza	+	+	80	0	+
Ceglana	+	+	0	0	+
Chopina	+	+	0	0	+
Cicha	częściowo	częściowo	0	0	-
Cmentarna	+	+	0	0	+
S. Czarnieckiego	+	+	0	100	+
M. Dąbrowskiej	+	+	0	0	+
Dworcowa	+	+	50	0	+
Elektrowniana	+	+	50	0	+
Fabryczna	częściowo	częściowo	100	100	-
Gajowa	częściowo	+	0	0	-
Jeziorna	+	częściowo	0	0	+
Jana Kazimierza	+	+	100	0	+
Ketlinga	+	+	0	100	+
J. Kilińskiego	+	+	0	100	+
Kleczevska	częściowo	częściowo	60	0	+
Kmicica	+	+	0	40	+
J. Kochanowskiego	+	+	0	100	+
Kolejowa	+	+	0	0	-
M. Konopnickiej	+	+	50	60	+
Kopernika	+	+	0	93	+
droga Kornacka	częściowo	częściowo	0	0	-
Koszucka	częściowo	częściowo	0	0	częściowo
Kościelna	+	częściowo	70	0	+
T. Kościuszki	+	+	0	0	+
I. Kraszewskiego	+	+	0	65	+
Krótką	+	+	0	0	+
L. Kruczkowskiego	+	+	100	0	+
Leśna	+	+	0	0	-
Krzywa	+	+	100	0	+
11 Listopada	+	+	0	0	+
Łąkowa	+	+	0	0	+
Łęczec	-	-	0	0	częściowo
Wł. Łokietka	+	+	0	0	+
3 Maja	+	+	0	0	+
K. Makuszyńskiego	+	+	0	0	+
Marcina ze Słupcy	+	+	0	0	+
Matejki	+	+	0	0	+
Mickiewicza	+	+	0	0	+
Z. Nałkowskiej	+	+	0	0	+
C. Norwida	+	+	0	0	+

Nowowiejskiego	+	+	0	0	-
Objazdowa	-	-	80	0	-
b. Obóz	-	-	0	0	+
Ogrodowa	+	+	70	0	+
Okopowa	+	+	10	0	+
E. Orzeszkowej	+	+	0	100	+
Parkowa	+	+	0	0	+
Piastów	+	częściowo	0	100	+
Plac Parysa	+	+	30	0	+
Plac Bohaterów Warszawy	+	+	0	0	+
Plac Szkolny	+	+	0	80	+
Plac Wolności	+	+	50	0	+
Podbipięty	+	+	0	100	+
Pogodna	+	+	100	0	+
Polna	częściowo	częściowo	100	0	+
Poprzeczna	+	+	0	0	+
Powstańców Wlkp.	+	+	30	35	+
Poznańska	częściowo	+	80	40	+
B. Prusa	+	+	100	0	+
Przemysła II	+	+	100	0	+
Przemysłowa	częściowo	+	20	0	-
Pułaskiego	+	+	0	65	+
Pyzderska	+	+	0	0	+
F. Ratajczaka	+	+	0	100	+
M. Reja	+	+	0	0	+
Wł. Reymonta	+	+	0	0	częściowo
Róża	+	+	100	0	+
Sienkiewicza	częściowo	częściowo	0	0	+
Gen. Sikorskiego	+	+	0	80	+
Skłodowskiej-Curie	+	+	0	40	+
Skrzetuskiego	+	+	0	50	+
droga Słomczycka	-	+	0	0	-
Słoneczna	+	+	100	0	+
Słowackiego	częściowo	+	0	0	+
Smugowa	częściowo	+	0	0	+
Jana III Sobieskiego	+	+	0	75	+
Spokojna	+	+	0	0	-
Stodolna	częściowo	+	0	0	częściowo
21 Stycznia	+	+	0	0	+
Sukiennicza	+	+	20	0	+
Apolinarego Szeluty	+	+	100	0	+
Torowa	-	-	0	0	-
Traugutta	+	+	0	31	+
Tuwima	+	+	50	0	+
Tylna	+	+	0	0	+
Warszawska	częściowo	+	50	0	+
Wąska	+	+	0	0	-
Wodna	+	+	0	0	-
Wojska Polskiego	+	+	0	100	+
Wołodajewskiego	+	+	0	100	+
Wspólna	+	+	0	0	-
Wygonowa	częściowo	+	100	0	+
Zagłoby	+	+	0	100	+
Zagórska	+	+	0	0	+

Zamoyskiego	+	+	0	0	-
Zielona	częściowo	+	100	0	+
Źródlana	+	+	50	0	+
St. Żeromskiego	+	+	40	35	+
Os. Niepodległości	+	+	0	100	+
Mariana Jareckiego	+	+	0	0	+
Firmowa	-	+	0	0	-
Kukurydziana	-	-	0	0	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta w Słupcy i Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej.

Problemem jest również dostęp mieszkańców do terenów zielonych. Zlokalizowane są one tylko we wschodniej części miasta, na jego obrzeżach. Szczególnie duży problem stanowi to w przypadku osób starszych, które - w związku ze sporą odległością - nie są w stanie dotrzeć. Z tego względu ważne jest tworzenie oaz zieleni np. na istniejących osiedlach mieszkaniowych. Dodatkowo w mieście mieści się Park Miejski usytuowany między ulicami Warszawską Cmentarną i Parkową, jednak jest on niezagospodarowany i jako taki nie stanowi atrakcyjnego miejsca do wypoczynku i rekreacji mieszkańców. Wynika to z poczucia zagrożenia bezpieczeństwa oraz braku infrastruktury wypoczynkowej. Mieszkańcy zwrócili na to uwagę w czasie konsultacji społecznych, postulując włączenie Parku do obszaru rewitalizacji. Należy tu nadmienić, że Park istnieje od 1867 r. i od tamtego czasu ani razu nie wyremontowano jego alei. Zgodnie z opinią konserwatorską z dn. 6 maja 2008 r., *Park ma stanowić oprócz wartości kulturowej i przyrodniczej odpowiednią oprawę dla nowych funkcji, a więc jego rewaloryzacja jest warunkiem koniecznym podniesienia standardu obiektu. Powinna ona, w założeniu, uhonorować wszelkie relikty dawnego układu.* W powyższym dokumencie stwierdzono, że najważniejsze prace, jakie należy wykonać w parku, to: likwidacja siatkowego ogrodzenia wokół dawnego domku ogrodnika i betonowego od strony ul. Parkowej, likwidacja szklarni, usytuowanie toalet publicznych, wymiana betonowych ławek i koszy na śmieci na bardziej estetyczne, wprowadzenie bezwzględnego zakazu wjazdu na teren parku pojazdami mechanicznymi oraz umieszczenie planu i regulaminu korzystania z parku. Wskazane przez konserwatora zadania muszą być rozłożone w czasie, jednak powinno zostać uwzględnione w pewnym zakresie w Programie Rewitalizacji, bowiem park może stać się miejscem organizacji różnego rodzaju przedsięwzięć aktywizacyjnych i integracyjnych.

I.6 Określenie obszarów zdegradowanych w przestrzeni gminy

Obszar zdegradowany, zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, to znajdujący się w stanie kryzysowym obszar gminy, cechujący się nagromadzeniem negatywnych zjawisk społecznych (zwłaszcza

wysokiego poziomu bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji/kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu kulturalnym/społecznym) oraz wystąpieniem jednego z czynników: środowiskowych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych bądź technicznych.

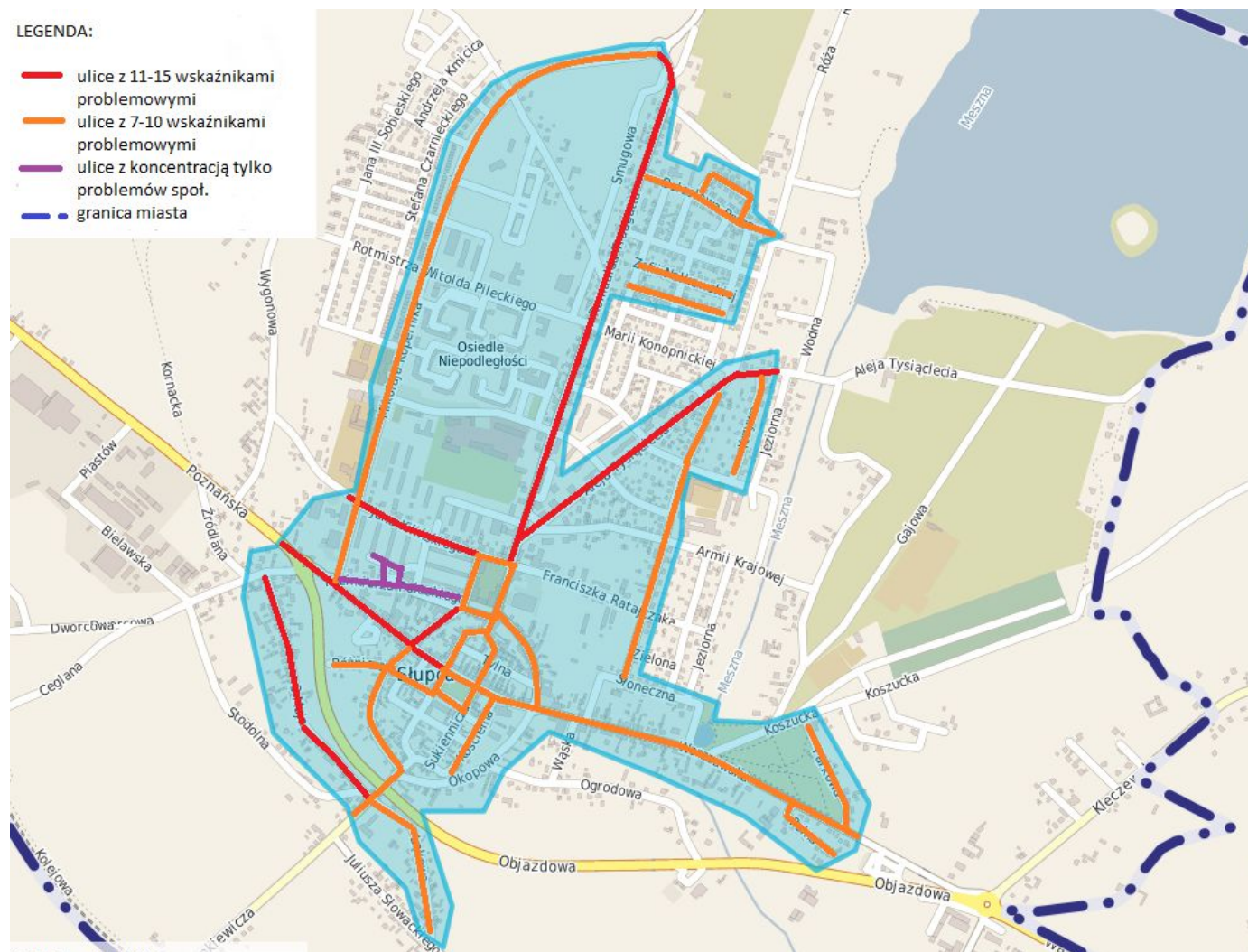
Powyższa analiza została przeprowadzona z uwzględnieniem ulic miasta Słupcy, aby wsparciem objąć najbardziej problemowe obszary. Obszarem zdegradowanym może być fragment miasta, który charakteryzuje się występowaniem kumulacji negatywnych zjawisk społecznych oraz przynajmniej jednym wskaźnikiem o wartości mniej korzystnej niż średnia gminy w sferze innej niż społeczna. Przy wyznaczaniu obszaru zdegradowanego uwzględniono wszystkie analizowane powyżej wskaźniki, które określają łącznie 17 cech poszczególnych ulic, w tym 13 w sferze społecznej oraz 4 w innych sferach (gospodarcza, przestrzenno-funkcjonalna i środowiskowa). Aby dana ulica mogła zostać uznana za zdegradowaną, musiała wykazywać kumulację co najmniej 7 problemów, w tym przynajmniej jednym w sferze innej niż społeczna. W ramach obszaru zdegradowanego w mieście Słupca znajdują się również ulice nie wykazujące cech degradacji (czyli takie, które mają mniej niż 7 wskaźników wskazujących na występowanie jakiegoś problemu lub takich, które nie posiadają wskaźnika o wartości mniej korzystnej niż średnia gminy w sferze innej niż społeczna). Na ich włączenie do obszaru zdecydowano się ze względu na konieczność zapewnienia komplementarności terytorialnej i wzmocnienie poziomu oddziaływań.

Poniższa mapa (rys. 7) wskazuje na zasięg obszaru zdegradowanego. Zaznaczono na niej również ulice o koncentracji problemów, które posłużyły do wyznaczenia obszaru zdegradowanego. Proces wyznaczania tego obszaru polegał na przeanalizowaniu każdej ulicy pod względem 17 wskaźników obejmujących sferę społeczną, gospodarczą, techniczną i środowiskową. Następnie zaznaczone na mapie zostały te ulice, dla których przynajmniej 7 wskaźników wypadło gorzej niż średnia dla całej gminy. Obszar zdegradowany został tak wyznaczony, by koncentrował jak najwięcej zdegradowanych ulic, a zarazem, by zachował przestrzenną spójność. Z tego też względu w obrębie obszaru znajdują się również ulice nie określone jako zdegradowane. Koncentracja przestrzenna przekłada się bowiem na wzrost skuteczności i efektywności podejmowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

Podstawę do wyznaczenia obszaru stanowiła koncentracja problemów w sferze społecznej. Na obszarze tym największe znaczenie ma wysoki udział osób w wieku poprodukcyjnym, duża liczba osób korzystających z pomocy społecznej, co ma związek z występowaniem zjawiska ubóstwa, bezrobocia oraz niepełnosprawności, wysokiego wskaźnika przestępczości, niskiego udziału mieszkańców w życiu kulturalnym (w szczególności niskiego poziomu czytelnictwa), niższego poziomu edukacji dzieci i młodzieży

(wyrażonego w słabszych niż średnio w mieście wynikach sprawdzianu szóstoklasisty i egzaminu gimnazjalnego. Dodatkowo odnotowano inne negatywne zjawiska, nie zaliczające się do sfery społecznej, tj. wyższy udział budynków wybudowanych przed 1945 r. (wymagających często prowadzenia prac remontowych) oraz obiektów pokrytych lub izolowanych azbestem.

Rys. 7 Obszar zdegradowany w mieście Słupcy.



Źródło: opracowanie własne na podkładzie OpenStreetMap.

Tab. 21 Zestawienie wskaźników delimitacyjnych dla obszaru zdegradowanego w mieście Słupcy¹⁰.

	udział osób w wieku 60+ [%]	liczba osób objętych pomocą społecznej ogółem [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu ubóstwa [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu niepełnosprawności [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu bezrobocia [%]	udział bezrobotnych w ogóle miesz-kańców w wieku produkcyjnym [%]	wskaźnik przestępczości [%]	poziom czytelnictwa [%]	liczba ngo na 100 mieszkańców [%]	liczba członków grup artystycznych na 100 mieszkańców	średni wynik sprawdzianu szóstoklasisty [%]	średni wynik egzaminu gimnazjalnego [%]	wskaźnik przedsiębiorczości [%]	stosunek liczby zamykanych/ zawieszających działalność firm do ogółu [%]	udział obiektów zabytkowych [%]	udział budynków sprzed 1945 r. [%]	udział obiektów pokrytych/izolowanych azbestem [%]	Liczba wskaźników w sferze społecznej wskazujących na degradację obszaru	Liczba wskaźników w sferach innych niż społeczna wskazujących na degradację obszaru
Miasto ogółem	20,38	25,72	8,81	14,88	10,76	5,76	27,52	85	0,43	10	70,09	56,17	89	15	1,01	10,77	3,15	12	5
Obszar zdegradowany	20,58	82,60	9,34	69,03	13,41	11,35	67,28	79	5,52	15	68,74	53,83	292	14	0,95	12,74	3,53	10	2
aleja Tysiąclecia	28,81	40,48	14,29	26,19	14,29	9,36	23,81	67	0,24	10	88,33	42,83	50	24	1,00	11,63	4,97	11	4
Armii Krajowej	14,41	33,90	0,00	8,47	25,42	4,00	8,47	119	0,85	34	69,67	68,67	110	23	0,00	0,00	1,66	3	1
Rotm. Pileckiego	8,72	5,81	0,00	0,00	5,81	5,63	58,14	70	0,58	17	64,17	61,5	145	14	0,00	0,00	0,00	3	0
Browarna	0,00	1000,00	0,00	1000,0	0,00	100,00	1000,0	0	100,00	0			7000	14	0,00	11,54	0,00	6	0
Bóżnicza	17,14	19,05	9,52	9,52	9,52	7,25	9,52	95	0,00	10	42,67	55,83	86	22	0,00	11,71	3,32	6	4
M. Dąbrowskiej	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	125			188	0	0,00	13,07	3,32	3	1
Elektrowniana	15,53	38,83	9,71	9,71	29,13	9,59	19,42	126	0,00	19	57,67		78	38	2,00	6,25	2,49	6	3
J. Kilińskiego	31,78	32,40	12,84	19,56	12,84	5,46	13,45	101	0,12	7	71,83	50,29	42	51	0,00	1,37	4,15	9	3
Kopernika	30,75	0,00	0,00	0,00	0,00	8,78	35,09	72	0,65	4	48,00	47,83	58	6	1,00	0,00	4,97	8	2
Koszucka	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	200	0,00	0	81,00	80,33	300	0	0,00	40,00	4,15	3	1
Kościelna	23,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67	0,00	0		49,33	200	17	0,00	35,42	0,83	5	2

¹⁰ Kolorem czerwonym oznaczono ulice o największej liczbie wskaźników posiadających wartości mniej korzystne niż średnia gminy.

T. Kościuszki	21,62	27,03	0,00	0,00	27,03	14,29	27,03	135	0,00	54	55,00	40	541	5	0,00	0,00	8,29	7	2
Krótką	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0	0,00	0			0		0,00	0,00	0,00	5	1
L. Kruczkowskiego	11,69	0,00	0,00	0,00	0,00	9,09	12,99	39	0,00	26		44	26	0	0,00	0,00	0,00	4	1
Krzywa	35,19	74,07	0,00	55,56	18,52	3,70	0,00	111	0,00	19			93	20	5,00	29,03	11,61	5	2
Łąkowa	30,00	60,00	0,00	60,00	0,00	3,57	0,00	80	0,00	0		77,83	20	100	0,00	19,23	4,15	6	3
3 Maja	24,65	98,59	70,42	28,17	70,42	3,41	35,21	134	0,00	14	52,67		56	50	0,00	0,00	17,41	8	4
K. Makuszyńskiego	22,73	11,36	0,00	11,36	0,00	0,00	0,00	57	0,00	0			68	0	4,00	20,00	0,83	4	1
Matejki	28,00	200,00	40,00	160,00	40,00	28,57	40,00	80	0,00	0			240	0	0,00	43,75	1,66	10	1
Z. Nałkowskiej	23,60	22,47	0,00	22,47	0,00	6,90	0,00	22	0,00	0		38,83	22	50	0,00	0,00	3,32	7	3
C. Norwida	13,19	43,96	0,00	10,99	32,97	7,69	10,99	66	0,00	0	87,33	53	22	0	6,00	100,00	2,49	7	1
Okopowa	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	133,33	111	2,22	44			222	10	4,00	0,00	6,63	3	2
Parkowa	40,74	37,04	0,00	37,04	0,00	7,69	0,00	0	0,00	0			37	0	0,00	35,29	4,15	7	3
Plac Parysa	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	0,00	67	0,00	67			0		0,00	2,22	1,66	3	1
Plac Szkolny	29,41	88,24	58,82	29,41	58,82	11,11	500,00	88	8,82	29	59,33		353	0	0,00	26,67	0,00	8	1
Plac Wolności	17,74	96,77	32,26	32,26	64,52	4,76	80,65	145	0,00	32			306	11	0,00	0,00	4,15	6	2
Poprzeczna	15,38	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	0,00	77	0,00	0			77	0	0,00	0,00	0,00	4	1
Powstańców Wlkp.	26,23	32,79	0,00	8,20	0,00	3,17	57,38	41	1,64	16	69,33	42,83	66	13	1,00	14,53	4,97	6	2
Poznańska	16,00	66,67	13,33	53,33	13,33	10,38	180,00	80	8,67	0	79,33	60,83	260	3	0,00	1,82	4,97	9	2
B. Prusa	5,88	78,43	52,29	26,14	52,29	12,28	13,07	65	0,00	7		66,14	59	11	0,00	0,00	4,15	8	2
Pułaskiego	22,43	46,73	14,02	28,04	14,02	11,94	28,04	103	0,93	9	77,67	55,17	131	7	13,00	17,33	0,00	9	0
F. Ratajczaka	21,78	29,70	14,85	14,85	14,85	2,92	19,80	134	0,50	15	78,33	53,67	89	6	0,00	0,00	2,49	5	0
M. Reja	13,24	0,00	0,00	0,00	0,00	6,25	14,71	103	0,00	0			103	14	0,00	0,00	1,66	3	0
Słoneczna	24,24	0,00	0,00	0,00	0,00	8,70	0,00	61	0,00	0			91	0	0,00	18,46	0,83	5	0
Smugowa	12,02	8,58	0,00	4,29	4,29	5,07	12,88	73	0,00	13	82,33	29	73	6	0,00	0,00	5,80	5	2
Sukiennicza	11,32	18,87	0,00	18,87	0,00	4,88	18,87	57	0,00	0			170	11	0,00	6,85	1,66	4	1
Traugutta	23,79	85,47	27,07	58,40	27,07	8,27	49,86	73	0,85	13	59,58	30,83	124	11	0,00	0,00	19,07	10	2
Tylna	3,57	71,43	0,00	71,43	0,00	5,26	35,71	71	0,00	0		68,83	179	0	0,00	20,72	0,00	6	0
Warszawska	17,05	28,41	22,73	28,41	22,73	9,05	122,16	94	0,57	14	75,00	42,4	139	8	0,00	16,67	2,49	8	1
Wojska Polskiego	30,00	50,00	0,00	50,00	0,00	9,09	100,00	50	5,00	50			100	0	0,00	0,00	0,00	2	1
St. Żeromskiego	0,00	21,98	0,00	16,48	5,49	5,13	0,00	115	0,00	0		78,17	66	0	0,00	0,00	3,32	3	2

Źródło: opracowanie własne.

I.7 Określenie obszaru rewitalizacji w przestrzeni gminy

Fragment lub całość obszaru zdegradowanego, na którym występuje szczególnie koncentracja negatywnych problemów oraz który ma znaczenie dla rozwoju lokalnego danej gminy, określany jest mianem obszaru rewitalizacji. Poza koniecznością spełnienia warunków dotyczących wskaźników delimitacyjnych, trzeba uwzględnić narzucone w drodze wytycznych ministerialnych i ustawy o rewitalizacji ograniczenia co do liczby mieszkańców i powierzchni:

- może być zamieszkały przez maksymalnie 30% mieszkańców gminy,
- powierzchnia nie może przekraczać 20% powierzchni gminy.

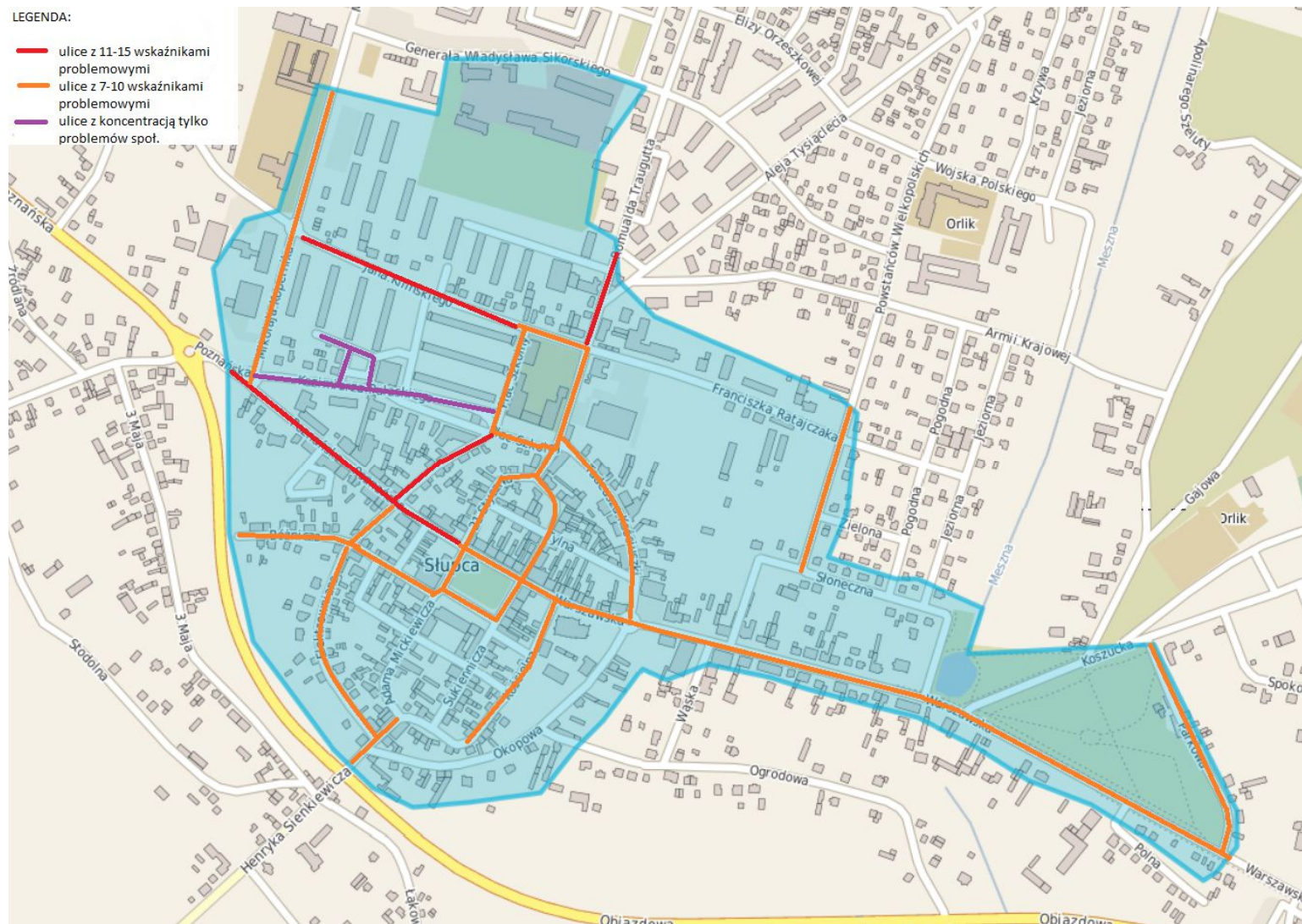
Na podstawie analizy wskaźników zawartych w tab. 21 wyznaczono obszar rewitalizacji. Wykorzystano przy tym wszystkie wskaźniki analizowane na potrzeby tego opracowania. Obszar zdegradowany przekraczał ustawowe ograniczenia dotyczące liczby mieszkańców obszaru zdegradowanego, dlatego też konieczne było jego ograniczenie. Poprzez zawężenie obszaru zdegradowanego wyznaczono obszar rewitalizacji. Starano się wyznaczyć obszar obejmujący jak najwięcej ulic zdegradowanych (a więc o największej koncentracji problemów), z największym potencjałem rozwojowym, a zarazem stanowiący spójną przestrzennie całość. Do rewitalizacji pozostawiono przede wszystkim południową część obszaru zdegradowanego, stanowiącą centrum miasta. W tej części występuje największa koncentracja ulic o najgorszych wskaźnikach, wskazująca na kumulację problemów. Jednocześnie, co także brano uwagę w przypadku delimitacji, jest to teren o bardzo dużej gęstości zaludnienia. W oparciu o dane statystyczne zauważyć można, że na wyznaczonym terenie występuje m.in. wyższy niż średni w mieście poziom bezrobocia (16,30% przy średniej na poziomie 5,76%), wyższy wskaźnik przestępczości (112,26 wobec średniej 27,52 – w przeliczeniu na 1000 mieszkańców) oraz słabsze wyniki edukacji uczniów (sprawdzian szóstoklasisty - 64,2% wobec 70,09% średnio w mieście, egzamin gimnazjalny - 52,43% wobec 56,17%). Duża liczba osób zamieszkujących tę część miasta korzysta również z różnych form pomocy społecznej, w szczególności z powodu bezrobocia, ubóstwa i niepełnosprawności, co dowodzi, że problemy te są już mocno utrwalone w lokalnej społeczności. Wszystkie opisane powyżej zjawiska mają bardzo niekorzystny charakter, powodują degradację społeczną rodzin, które nie są w stanie zabezpieczyć swoich podstawowych potrzeb bytowych. Z tego względu niezbędne jest podjęcie działań aktywizujących i poprawiających sytuację mieszkańców właśnie dla mieszkańców tej części miasta. Dokładniejsza analiza tych zjawisk została przedstawiona w dalszej części tego rozdziału.

Jednocześnie w części miasta wskazanej do rewitalizacji występuje koncentracja obiektów, które mogą być wykorzystane do przeprowadzenia przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Mowa tu m.in. o synagodze przy ul. Bóżniczej, Muzeum Regionalnego przy ul. Warszawskiej czy Parku Miejskiego przy ul. Warszawskiej. Organizować w nich można projekty edukacyjne, przyczyniające się do podniesienia poziomu edukacji, skierowane do seniorów oraz różnego rodzaju działania integracyjne. Istotna będzie współpraca podmiotów publicznych oraz społecznych, które często posiadają fachowe umiejętności oraz wiedzę o źródłach i istocie problemów. Obecnie stan wielu z tych budynków nie pozwala na ich pełne wykorzystanie, nie spełniają one często wymogów np. bezpieczeństwa wynikających z różnych przepisów dotyczących stanu budynków. Dzięki realizacji proponowanego zakresu działań wiele z tych budynków stanie się dostępnymi dla osób niepełnosprawnych czy z trudnościami ruchowymi, zostaną także ocieplone, co pozwoli na obniżenie kosztów ich eksploatacji. Dodatkowo na podstawie analizy wskaźników oraz w wyniku procesu konsultacji społecznych rewitalizacją zdecydowano się objąć obszar centrum miasta oraz położone w pobliżu osiedla mieszkaniowe przy ul. Kopernika i Kilińskiego, wraz z fragmentem ul. Warszawskiej do Parku. Jest to obszar o dużej gęstości zaludnienia, znaczeniu dla rozwoju miasta, koncentracji ważnych instytucji publicznych służących mieszkańcom miasta i nie tylko. Wykazuje się on kumulacją problemów społecznych, którym towarzyszą ponadto problemy w innych sferach. Historyczny charakter części obszaru rewitalizacji może sprzyjać rozwojowi funkcji turystycznej, a tym samym zwiększać dochody mieszkańców z tego tytułu. Park został włączony do obszaru rewitalizacji ze względu na znaczenie dla integracji mieszkańców – osób ubogich, niepełnosprawnych, integracji międzypokoleniowej itd. W ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji zaplanowano, że niektóre z projektów rewitalizacyjnych o charakterze miękkim, nastawionych właśnie na integrację społeczną, będą w nim zlokalizowane.

Obszar rewitalizacji spełnia warunki dotyczące liczby mieszkańców i powierzchni:

- ❖ **obszar rewitalizacji zamieszkuje 4091 mieszkańców, czyli 29,55% ogółu mieszkańców miasta,**
- ❖ **obszar rewitalizacji ma powierzchnię 67,58 ha, czyli 6,22% powierzchni miasta.**

Rys. 8 Obszar rewitalizacji w mieście Słupcy.



Źródło: opracowanie własne na podkładzie OpenStreetMap.

Granice obszaru stanowią od północy: fragment ul. Gen. Sikorskiego, w kierunku południowym teren szpitala, fragment ul. Traugutta, ul. Ratajczaka w kierunku wschodnim, ul. Powstańców Wlkp., ul. Słoneczna, teren Parku Miejskiego przy ul. Warszawskiej, ul. Warszawska, ul. Okopowa, ul. Elektrowniana, ul. Mikołaja Kopernika – do terenu szpitala. Należy zaznaczyć że w obszar rewitalizacji wchodzi zarówno ulice, na których występuje kulminacja negatywnych zjawisk, jak i te, które „wypadają” na tle całej gminy pozytywnie (tab. 22). Ten stan rzeczy wynika z wymogu wyznaczenia spójnego przestrzennie obszaru rewitalizacji. Mapa obszaru rewitalizacji (rys. 8) ma charakter poglądowy, każdorazowo w przypadku ulic granicznych należy uwzględniać budynki leżące po obu stronach ulicy.

Na obszarze rewitalizacji stwierdzono występowanie następujących negatywnych zjawisk o charakterze społecznym:

- wysoki udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców (20,56% wobec średniej dla miasta 20,38%),
- wysoka liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1000 mieszkańców (76,71 wobec 25,72 średnio w mieście); wartości bardziej niekorzystne niż średnia miasta występują także w przypadku korzystania z pomocy społecznej z powodu ubóstwa, bezrobocia, niepełnosprawności (odpowiednio na poziomie 9,27 wobec 8,81; 13,34 wobec 10,76; 64,15 wobec 14,88),
- wyższy niż średnio w mieście poziom bezrobocia (16,30% przy średniej na poziomie 5,76%),
- wyższy wskaźnik przestępczości (liczba czynów karalnych na 1000 mieszkańców) - 112,26 wobec średniej 27,52,
- słabsze wyniki edukacji mierzone wynikami sprawdzianu szóstoklasisty w szkołach podstawowych (64,2% wobec 70,09% średnio w mieście) oraz egzaminu gimnazjalnego (52,43% wobec 56,17%).

Ponadto zdiagnozowano następujące problemy w sferach innych niż społeczna:

- wysoki udział obiektów zabytkowych - 1,30% wobec 1,01% średnio w mieście,

Na obszarze rewitalizacji stwierdzono dużą liczbę osób w wieku poprodukcyjnym. Problem starzenia się społeczeństwa dotyka całego kraju i wymaga podjęcia działań skutkujących poprawą sytuacji osób starszych oraz przygotowaniem oferty usług społecznych odpowiadającej ich potrzebom oraz wymaganiom. Często zaawansowanemu wiekowi towarzyszy samotność, a takie osoby są szczególnie narażone na marginalizację i

wykluczenie społeczne – należy podjąć działania zmierzające do zmiany wizerunku człowieka starego poprzez uaktywnianie osób starszych i poszerzanie form wsparcia środowiskowego.

W *Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Słupcy na lata 2011-2020* jako największe problemy wskazano bezrobocie długotrwałe, zwłaszcza w rodzinach, w których żadna z dorosłych osób nie jest zatrudniona i nie posiadają one prawa do zasiłku, a także wśród kobiet w wieku 40 lub więcej lat¹¹. Podkreślono również, że bezrobocie wywołuje wiele negatywnych skutków, wśród których znalazły się: trudności wychowawcze, zmniejszenie autorytetu rodziców wywołujące konflikty międzypokoleniowe, ograniczanie liczby dzieci, niedożywienie, brak środków na utrzymanie rodziny i leczenie, przemoc w rodzinie, narastanie problemów uzależnień (zarówno wśród rodziców, jak i dzieci), brak środków na zabezpieczenie startu życiowego dzieciom, wzrost napięć i konfliktów, poczucie winy i klęski, ograniczenie kontaktów społecznych, zmniejszenie siły wsparcia emocjonalnego i solidarności pomiędzy członkami rodziny, zwiększenie ryzyka zaistnienia patologii życia społecznego, brak wiary we własne siły i obniżenie samooceny¹².

Przyczyną bezrobocia były przekształcenia własnościowe dokonujące się w funkcjonujących na terenie miasta zakładach przemysłowych. Mostostal Słupca w 1992 r. został sprywatyzowany na zasadach ogólnych i z przedsiębiorstwa państwowego stał się spółką akcyjną. W połowie lat dwutysięcznych sytuacja spółki poprawiła się dzięki zwiększonemu eksportowi wyrobów na zachód, a wreszcie dzięki zwiększeniu popytu krajowego (wynikającego z rozpoczęcia inwestycji w sektorze energetycznym, budowie dużych obiektów mostowych czy hal przemysłowych). Trudną sytuację miała również spółka ZREMB produkująca konstrukcje stalowe, będąca najstarszym zakładem przemysłowym w mieście. Brak zamówień powodował, że firmie groziła upadłość. Po 2015 r. poprawiła się koniunktura i zakład poszukiwał pracowników. Przedstawiciele zarządu jednak wspominali, że długotrwałe bezrobotni, którzy kierowani byli do firmy przez Powiatowy Urząd Pracy szybko rezygnowali z zatrudnienia, co oczywiście destabilizowało sytuację spółki.

Ubóstwo i korzystanie, a wręcz uzależnienie, z pomocy społecznej stanowią chyba najczęstszy skutek bezrobocia. Utrata pracy lub długotrwałe problemy z jej znalezieniem powodują znaczące obniżenie standardów życia, także polegające na ograniczeniu środków finansowych przeznaczanych na zaspokajanie podstawowych potrzeb życiowych. Problemem staje się zakup pomocy edukacyjnych dla dzieci, czego efektem może być obserwowany na obszarze rewitalizacji niski poziom edukacji poparty słabszymi niż średnio w mieście wynikami sprawdzianu szóstoklasisty i egzaminu gimnazjalnego. Aby możliwe stało się

¹¹ *Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Słupcy na lata 2011-2020*, s. 23.

¹² Tamże, s. 26.

zapewnienie podstawowych potrzeb bytowych, niezbędne staje się korzystanie ze świadczeń pomocy społecznej. Poczucie własnej słabości, wstyd z trudnej sytuacji życiowej prowadzi często dalej do wyłączenia się z życia kulturalnego, zamknięcie w domu. To z kolei utrudnia wchodzenie w interakcje z innymi ludźmi, co uniemożliwić może np. angażowanie się w poszukiwanie zatrudnienia.

Jedną z możliwości rozwoju miasta jest turystyka. Słupca nie jest ośrodkiem, który może przyciągać turystów szukających dłuższego wypoczynku, jednak może być atrakcyjna dla mieszkańców regionu (w związku z rosnącą popularnością turystyki lokalnej) oraz osób szukających miejsc do uprawiania sportów. Dodatkowo odwiedzają ją osoby zjeżdżające z autostrady, podróżujący między Poznaniem a Warszawą czy kierujące się w stronę Jeziora Powidzkiego. Rozwój miasta, zwłaszcza jego historycznego centrum, pod kątem turystycznym może dać szansę na pobudzenie drobnej przedsiębiorczości i zwiększeniem zatrudnienia w gastronomii, hotelarstwie czy podmiotach organizujących turystykę. Z tego względu ważne jest inwestowanie w istniejące obiekty zabytkowe, a także tworzenie Miejskiej Trasy Turystycznej. Obejmuje ona liczne miejsca i budynki znajdujące się na obszarze rewitalizacji, m.in. synagogę przy ul. Bóźnicznej, Plac Wolności (rynek), skwer i pomnik A. Szeluty, Muzeum Regionalne przy ul. Warszawskiej. Produkt turystyczny może być budowany przede wszystkim wokół osoby Apolinarego Szeluty, kompozytora z okresu Młodej Polski. Był pianistą, profesorem konserwatorium Mozarta w Berlinie, a jednocześnie prawnikiem. Do miasta przybył w 1933 r. i spędził w nim około 30 lat. Został pochowany na słupckim cmentarzu, a jego imię (jako jedyny w kraju) nosi Zespół Szkół Muzycznych w Słupcy.

Poprawa dostępności terenów zielonych jest istotne, aby zapewnić mieszkańcom wysoką jakość życia - pracy i wypoczynku. Oazy zieleni są atrakcją dla mieszkańców i turystów, właściwie zagospodarowane są wykorzystywane przez młodzież do aktywnego spędzania wolnego czasu, ograniczając negatywne zjawiska typu narkomania i alkoholizm. Zagospodarowanie i rewaloryzacja Parku Miejskiego przy ul. Warszawskiej oznaczać będzie stworzenie miejsca wypoczynku i rekreacji dla mieszkańców. Dzięki połączeniu go terenami zielonymi usytuowanymi między ulicami Leśną i Apolinarego Szeluty z terenami nad Jeziorem Słupckim ma szansę nie tylko stać się ważnym elementem dziedzictwa przyrodniczego, lecz również zyskać zupełnie nowe funkcje. Stanowi on miejsce wypoczynku dla mieszkańców Słupcy, a zwłaszcza centralnej części miasta oraz ul. Warszawskiej czy Parkowej, które ze względu na kumulację problemów zostały włączone do obszaru zdegradowanego i dalej – do obszaru rewitalizacji. W Lokalnym Programie Rewitalizacji zaplanowano projekty miękkie, które sprzyjać mają integracji społecznej, realizowane właśnie w obrębie parku. Obecnie

park – ze względu na mało atrakcyjny wygląd – nie jest uczęszczany przez mieszkańców, natomiast stanowi miejsce gromadzenia się osób spożywających alkohol. Z tego względu jest postrzegany przez mieszkańców miasta jako miejsce niebezpieczne, nie zachęca do wypoczyniania w nim. Po przeprowadzeniu rewaloryzacji przestrzeni parkowej, stanie się on miejscem organizacji imprez plenerowych, m.in. koncertów, przedstawień plenerowych czy gier miejskich. Istotne jest stworzenie także infrastruktury pozwalającej na dotarcie do miejsc i terenów zielonych, służących rekreacji. Stworzenie spójnego systemu ścieżek rowerowych pozwoli w sposób bezpieczny przemieszczać się między centrum miasta a terenami zielonymi.

Ze względu na to, że obszar rewitalizacji obejmuje ściśle centrum miasta i pobliskie tereny mieszkaniowe, znajduje się na nim duża liczba budynków, które mogą być wykorzystane do realizacji przedsięwzięć pozwalających rozwiązywać problemy społeczne i odpowiadać na potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji. W niektórych przypadkach niezbędne jednak będzie ich dostosowanie do pełnienia nowych funkcji.

Tab. 22 Zestawienie wskaźników delimitacyjnych dla obszaru rewitalizacji w mieście Słupcy¹³.

	udział osób w wieku 60+ [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną ogółem [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu ubóstwa [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu niepełnosprawności [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu bezrobocia [%]	udział bezrobotnych w ogóle mmieszkańców w wieku produkcyjnym [%]	wskaźnik przestępczości [%]	poziom czytelnictwa [%]	liczba ng na 100 mieszkańców [%]	liczba członków grup artystycznych na 100 mieszkańców	średni wynik sprawdzianu szóstoklasisty [%]	średni wynik egzaminu gimnazjalnego [%]	wskaźnik przedsiębiorczości [%]	stosunek liczby zamykanych/ zawieszających działalność firm do ogółu [%]	udział obiektów zabytkowych [%]	udział budynków sprzed 1945 r. [%]	udział obiektów pokrytych/izolowanych azbestem [%]
Miasto ogółem	20,38	25,72	8,81	14,88	10,76	5,76	27,52	85	0,43	10	70,09	56,17	89	15	1,01	10,77	3,15
Obszar rewitalizacji	20,56	76,71	9,27	64,15	13,34	16,30	112,26	87	9,27	15	64,20	52,43	474	12	1,30	9,20	2,27
Browarna	0,00	1000,00	0,00	1000	0,00	100,00	1000	0	200,00	0			7000	14	0,00	0,00	0,00
Bóznicza	17,14	19,05	9,52	9,52	9,52	7,25	9,52	95	0,00	10	42,67	55,83	86	22	0,00	0,00	3,32
Elektrowniana	15,53	38,83	9,71	9,71	29,13	9,59	19,42	126	0,00	19	57,67		78	38	2,00	10,71	2,49
J. Kilińskiego	31,78	32,40	12,84	19,56	12,84	5,46	13,45	101	0,12	7	71,83	50,29	42	51	0,00	0,00	4,15
Kopernika	30,75	0,00	0,00	0,00	0,00	8,78	35,09	72	0,65	4	48,00	47,83	58	6	0,00	0,00	4,97
Kościelna	23,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67	0,00	0		49,33	200	17	0,00	0,00	0,83
T. Kościuszki	21,62	27,03	0,00	0,00	27,03	14,29	27,03	135	0,00	54	55,00	40	541	5	0,00	29,03	8,29
Krótką	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0	0,00	0			0		0,00	19,23	0,00
Matejki	28,00	200,00	40,00	160,00	40,00	28,57	40,00	80	0,00	0			240	0	0,00	0,00	1,66
Mickiewicza	19,35	0,00	0,00	0,00	0,00	4,76	64,52	194	0,00	65			355	27	0,00	25,00	1,66
Okopowa	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	133,33	111	2,22	44			222	10	4,00	0,00	6,63
Plac Parysa	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	0,00	67	0,00	67			0		0,00	0,00	1,66

¹³ W tabeli kolorem czerwonym zaznaczono ulice, na których występuje kumulacja negatywnych zjawisk. Pogrubione zaś zostały wartości wskaźników gorsze niż średnia dla całej gminy. Ulice niezaznaczone weszły w skład obszaru ze względu na potrzebę zachowania spójności przestrzennej.

Plac Szkolny	29,41	88,24	58,82	29,41	58,82	11,11	500,00	88	8,82	29	59,33		353	0	0,00	5,56	0,00
Plac Wolności	17,74	96,77	32,26	32,26	64,52	4,76	80,65	145	0,00	32			306	11	0,00	17,33	4,15
Poprzeczna	15,38	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	0,00	77	0,00	0			77	0	0,00	2,99	0,00
Powstańców Wlkp.	26,23	32,79	0,00	8,20	0,00	3,17	57,38	41	1,64	16	69,33	42,83	66	13	1,00	14,53	4,97
Poznańska	16,00	66,67	13,33	53,33	13,33	10,38	180,00	80	8,67	0	79,33	60,83	260	3	0,00	6,12	4,97
Puławskiego	22,43	46,73	14,02	28,04	14,02	11,94	28,04	103	0,93	9	77,67	55,17	131	7	0,00	0,00	0,00
Sienkiewicza	20,90	29,85	0,00	14,93	14,93	6,82	208,96	119	1,49	0			104	0	8,00	31,43	1,66
Słoneczna	24,24	0,00	0,00	0,00	0,00	8,70	8,70	61	0,00	0			91	0	0,00	36,84	0,83
21 Stycznia	17,39	0,00	0,00	0,00	0,00	3,33	65,22	65	0,00	0	75,50	53,83	283	31	3,00	0,00	0,83
Sukiennicza	11,32	18,87	0,00	18,87	0,00	4,88	18,87	57	0,00	0			170	11	0,00	8,90	1,66
Traugutta	23,79	49,86	85,47	27,07	58,40	27,07	8,24	73	0,85	13	59,58	30,83	124	11	21,74	0,00	19,07
Tylna	3,57	71,43	0,00	71,43	0,00	5,26	35,71	71	0,00	0		68,83	179	0	0,00	9,09	0,00
Warszawska	17,05	28,41	22,73	28,41	22,73	9,05	122,16	94	0,57	14	75,00	42,4	139	8	0,00	16,67	2,49

Źródło: opracowanie własne.

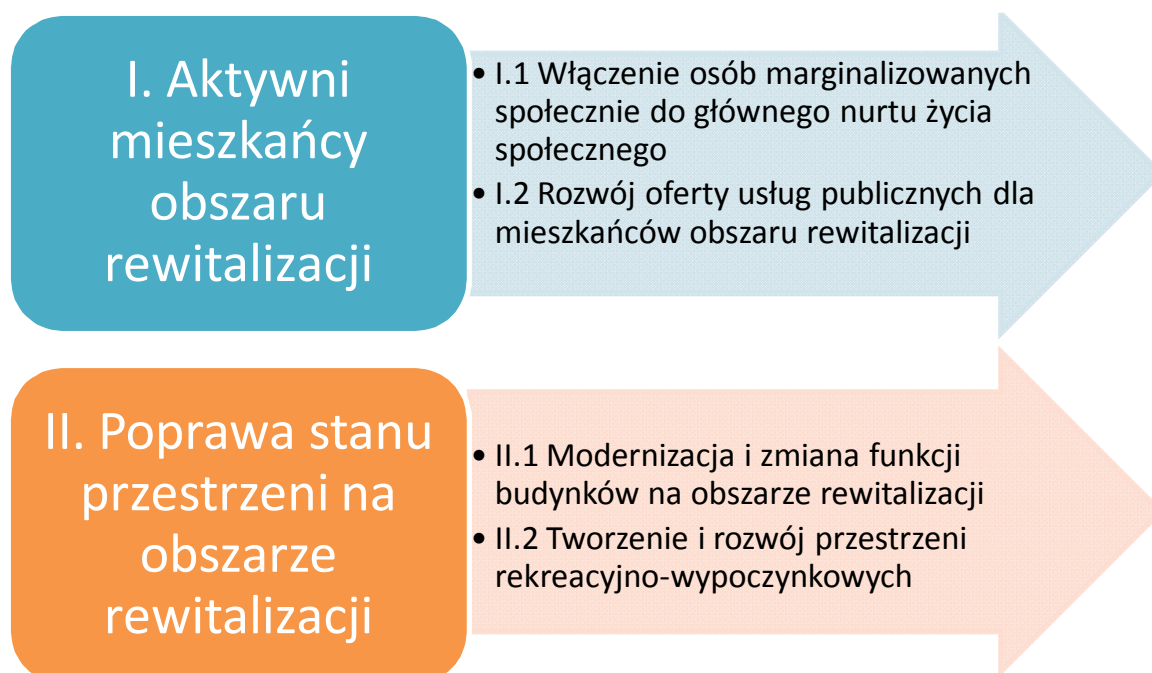
II. WIZJA OBSZARU PO PRZEPROWADZENIU REWITALIZACJI

Wizja obszaru rewitalizacji wyznacza jego "obraz" po wdrożeniu proponowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Wskazuje, w jakich dziedzinach życia społecznego nastąpi poprawa oraz w jakim kierunku pójść zmiany.

Obszar rewitalizacji w Słupcy stanie się miejscem atrakcyjnym do życia. Jego mieszkańcy będą zintegrowani - ograniczeniu ulegnie zjawisko marginalizacji społecznej. Chętnie będą spędzać czas, korzystając z szerokiej oferty usług kulturalnych czy edukacyjnych skierowanych do osób w różnym wieku.

Poprawie ulegnie również poziom zagospodarowania, estetyki i funkcjonalności przestrzeni wspólnych. Budynki mieszkalne oraz pełniące istotne funkcje społeczne zostaną zmodernizowane lub przebudowane pod kątem pełnienia przez nie nowych zadań. Tereny publiczne zyskają atrakcyjny wygląd oraz będą wykorzystywane przez mieszkańców obszaru rewitalizacji w celach rekreacyjnych i wypoczynkowych, służyć będą ich integracji.

III. CELE ORAZ KIERUNKI REWITALIZACJI



Cel pierwszy ma charakter społeczny. Odnosi się do aktywizacji społecznej mieszkańców obszaru rewitalizacji w związku ze stwierdzonym na nim problemem w sferze ubóstwa, korzystania z pomocy społecznej czy wysokiego poziomu bezrobocia. Jednocześnie obejmuje też ofertę kulturalną instytucji publicznych, która jest szerzej dostępna również dla osób o gorszym statusie materialnym. Jej rozwój wpłynie na wzrost aktywności społecznej osób i rodzin marginalizowanych w społeczności lokalnej, która będzie chętniej angażować się w lokalne życie.

Poprawa stanu przestrzeni to zadanie odnoszące się zarówno do poprawy stanu budynków, jak i wolnych terenów zielonych czy innych przestrzeni publicznych. Dzięki temu mogą one stać się miejscami realizacji różnych projektów społecznych i motywować do dbania o własne otoczenie przez mieszkańców obszaru rewitalizacji. Szereg przedsięwzięć z tego zakresu odnosi się do zagospodarowania turystycznego obszaru rewitalizacji, bowiem jest to ważna gałąź gospodarek lokalnych, której rozwój przyczyni się do niwelowania problemów społecznych.

W obu przypadkach na realizację celów strategicznych przekładać się mają po dwa kierunki działań.

IV. PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE

IV.1 Podstawowe projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne

1. Adaptacja pomieszczeń po dawnej elektrowni na funkcje kulturalne i społeczne	
Podmiot realizujący	Gmina Miejska Słupca, Miejski Dom Kultury w Słupcy, Młodzieżowa Rada Miasta, Spółdzielnia Socjalna Dobry Adres
Zakres działań	Adaptacja pomieszczeń na cele kulturalne i społeczne – utworzenie miejsca spotkań dla młodzieży, kawiarenki internetowej itp. Prace będą obejmowały m.in. ocieplenie budynku, przebudowę ciągu komunikacyjnego, dostosowanie pomieszczeń do osób niepełnosprawnych, wymianę podłóg, malowanie pomieszczeń.
Lokalizacja	ul. Mickiewicza 24, Słupca
Szacowana wartość	1.000.000,00 zł
Prognozowane rezultaty	Liczba zrewitalizowanych budynków - 1 [szt.] Powierzchnia zrewitalizowanych budynków - 400 [m ²]
Sposób oceny i mierzenia rezultatów	Dokumentacja projektowa Protokoły odbioru robót budowlanych
Realizowane cele i kierunki działań	Dzięki realizacji tego projektu ożywieniu ulegnie słupecki Rynek, który będzie chętniej odwiedzany przez mieszkańców. Dzięki zaangażowaniu w projekt podmiotów społecznych, obiekt zostanie przebudowany w sposób atrakcyjny i przydatny z punktu widzenia mieszkańców rewitalizacji, zwłaszcza tych znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.1 Modernizacja i zmiana funkcji budynków na obszarze rewitalizacji

2. Remont Muzeum Regionalnego	
Podmiot realizujący	Muzeum Regionalne w Słupcy, Gmina Miejska Słupca
Zakres działań	1. Modernizacja budynku muzeum: wymiana sieci CO, malowanie sal ekspozycyjnych i korytarzy, doposażenie magazynów muzealnych w szafy, stelaże, higrometry, zorganizowanie pracowni edukacyjnej dla dzieci i jej wyposażenie w projektory, szafki, stoły, materiały plastyczne, montaż profesjonalnego oświetlenia na salach

	ekspozycyjnych. 2. Modernizacja ogrodzenia: naprawa przęseł metalowych i murowanych słupków. 3. Lapidarium: wzmocnienie ściany ekspozycyjnej, montaż macew, tablice informacyjne, konserwacja macew pochodzących z nieistniejącego cmentarza żydowskiego. 4. Magazyn - rozbudowa o magazyn gospodarczy z przeznaczeniem na stoły, krzesła namioty itp. 5. Piwnica: prace murarsko-tynkarskie, zmodernizowanie sieci wodno-kanalizacyjnej, wymiana armatury .
Lokalizacja	ul. Warszawska 53, Słupca
Szacowana wartość	1.000.000,00 zł
Prognozowane rezultaty	Liczba zmodernizowanych obiektów - 1 [szt.] Powierzchnia zmodernizowanych budynków - 400 [m²]
Sposób oceny i mierzenia rezultatów	Dokumentacja projektowa Protokoły odbioru robót budowlanych
Realizowane cele i kierunki działań	Dzięki doposażeniu i poprawie stanu infrastruktury muzealnej, podniesie się standard i funkcjonalność muzeum z punktu widzenia odbiorców. Dzięki stworzeniu pracowni, zwiększy się oferta edukacyjna placówki, stanowiąca uzupełnienie dla lekcji organizowanych w szkołach, co przyczynić się może do poprawy wyników nauczania. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.1 Modernizacja i zmiana funkcji budynków na obszarze rewitalizacji

3. Rewaloryzacja Parku Miejskiego	
Podmiot realizujący	Gmina Miejska Słupca
Zakres działań	Pierwszy element projektu zakłada: roboty pomiarowe i przygotowanie, wykonanie obramowania i roboty powierzchniowe, humusowanie w obrębie remontowanych alejek. Z kolei część druga to budowa instalacji oświetlenia o długości trasy 747 m oraz budowa 36 latarni.
Lokalizacja	Park Miejski, Słupca
Szacowana wartość	539.244,62 zł
Prognozowane rezultaty	Powierzchnia zrewitalizowanych przestrzeni - 36.300 [m²] Liczba zamontowanych punktów świetlnych - 36 [szt.]
Sposób oceny i mierzenia rezultatów	Dokumentacja projektowa Protokoły odbioru robót budowlanych
Realizowane cele i kierunki działań	Przeprowadzenie prac w obrębie parku pozwoli na jego lepsze zagospodarowanie, a co za tym idzie - zwiększenie

	częstotliwości korzystania z niego mieszkańców i przyjezdnych. Centrum miasta to obszar o gęstej zabudowie, w którym brakuje przestrzeni rekreacyjnych, wypoczynkowych, terenów zielonych. Park Miejski jest zatem miejscem, które przejmuje wszystkie te funkcje, stąd niezbędne są tego rodzaju prace, poprawiające jego funkcjonalność, bezpieczeństwo publiczne i ofertę. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.2 Tworzenie i rozwój przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych
--	--

4. Dom Dziennego Pobytu Seniora	
Podmiot realizujący	Gmina Miejska Słupca
Zakres działań	Remont i dostosowanie istniejącego lokalu na potrzeby domu dziennego pobytu seniora.
Lokalizacja	ul. Warszawska 33, Słupca
Szacowana wartość	400.000,00 zł
Prognozowane rezultaty	Liczba zrewitalizowanych budynków - 1 [szt.] Powierzchnia zrewitalizowanych budynków - 200 [m ²]
Sposób oceny i mierzenia rezultatów	Dokumentacja projektowa Protokoły odbioru robót budowlanych
Realizowane cele i kierunki działań	Na obszarze rewitalizacji zdiagnozowano wyższy niż średnio w mieście udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców. Duża liczba seniorów powoduje, że gminy muszą przygotować dla nich ofertę związaną z zaspokojeniem potrzeb zdrowotnych czy zagospodarowaniem czasu wolnego. Dom dziennego pobytu seniora pozwala na aktywne spędzanie czasu pod stałą opieką i stanowi ogromne wsparcie dla rodzin. W Słupcy brakuje miejsca, które w sposób kompleksowy aktywizowałoby seniorów. Seniorzy to ważna część społeczeństwa miasta, ponieważ są osobami m.in. z dużym bagażem doświadczeń, z którego warto korzystać jak najdłużej. Dlatego w interesie miasta leży zapewnienie im godnych warunków życia. Temu ma służyć Dzienny Dom Pobytu Seniora - miejsce, które będzie zapewniać liczne zajęcia np. ruchowe, edukacyjne, będzie miejscem wymiany poglądów oraz integracji międzypokoleniowej. Na terenie miasta działa Klub Seniora "Odrodzenie", jednakże warunki, w jakich musi funkcjonować są mało atrakcyjne i funkcjonalne - piwnica w jednym z bloków, do której

	prowadzą schody. Dlatego konieczna jest inwestycja, która ułatwi działanie m.in. klubu seniora, jak i pozostałych osób starszych i wpłynie na podniesienie ich jakości życia. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.1 Modernizacja i zmiana funkcji budynków na obszarze rewitalizacji
--	---

5. Zajęcia dodatkowe dla uczniów	
Podmiot realizujący	Gmina Miejska Słupca, Szkoła Podstawowa nr 1, Szkoła Podstawowa nr 3
Zakres działań	W projekcie przewidziano zajęcia dodatkowe, rozwijające i wyrównawcze dla uczniów, wyposażenie szkół w pomoce dydaktyczne, sprzęt komputerowy do realizacji zajęć.
Lokalizacja	pl. Szkolny 1A, ul. Kopernika 13, Słupca
Szacowana wartość	1.000.000,00 zł
Prognozowane rezultaty	Liczba uczniów uczestniczących w zajęciach - 1000 [os.] Liczba uczniów, o których nastąpił wzrost kompetencji - 600 [os]. Liczba zorganizowanych zajęć - 50 [szt.]
Sposób oceny i mierzenia rezultatów	Plan zajęć Listy obecności Wyniki egzaminów kończących szkołę
Realizowane cele i kierunki działań	Konieczność realizacji projektu wynika z niskich wyników sprawdzianu szóstoklasisty i egzaminu gimnazjalnego wśród uczniów obszaru rewitalizacji. Realizacja projektu nastąpi w dwóch szkołach podstawowych, przy czym jedna z nich mieści się poza obszarem rewitalizacji. Wśród uczniów obszaru rewitalizacji stwierdzono słabe wyniki w nauce przejawiające się słabszymi niż średnio w mieście wynikami sprawdzianu szóstoklasisty. Uczniowie ci korzystają z oferty edukacyjnej obu funkcjonujących w mieście szkół podstawowych - nr 1 i nr 3, dlatego też w obu będą realizowane dodatkowe zajęcia edukacyjne. W przypadku szkoły znajdującej się poza obszarem rewitalizacji, skierowane one zostaną do uczniów mieszkających na tym obszarze. ----- I. Aktywni mieszkańcy obszaru rewitalizacji I.1 Włączenie osób marginalizowanych społecznie do głównego nurtu życia społecznego I.2 Rozwój oferty usług publicznych dla mieszkańców

	obszaru rewitalizacji
--	-----------------------

6. W rodzinie siła i moc	
Podmiot realizujący	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Słupcy, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupcy, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich
Zakres działań	Projekt przewiduje poprawę dostępu do usług społecznych osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym z tytułu choroby, wieku bądź niepełnosprawności – zatrudnienie dodatkowych opiekunów świadczących usługi społeczne w środowisku zamieszkania.
Lokalizacja	obszar rewitalizacji, Słupca
Szacowana wartość	192.065,02 zł
Prognozowane rezultaty	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie środowiska zamieszkania – 14 [os.]
Sposób oceny i mierzenia rezultatów	Dokumentacja kadrowa Raporty z realizacji projektu
Realizowane cele i kierunki działań	Projekt ma zwiększyć dostępność do usług społecznych dla osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Projekt dotyczy nie tylko obszaru rewitalizacji, jednak przewiduje się, że przy rekrutacji będzie brany pod uwagę fakt zamieszkiwania na obszarze rewitalizacji - takie osoby będą miały pierwszeństwo wzięcia udziału w projekcie. Wynika to z wysokich wskaźników dotyczących korzystania z pomocy społecznej na obszarze rewitalizacji. ----- I. Aktywni mieszkańcy obszaru rewitalizacji I.1 Włączenie osób marginalizowanych społecznie do głównego nurtu życia społecznego I.2 Rozwój oferty usług publicznych dla mieszkańców obszaru rewitalizacji

7. Aktywność szansą na lepsze jutro	
Podmiot realizujący	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Słupcy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Słupcy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzgowie
Zakres działań	Aktywizacja zawodowa, społeczna i edukacyjna klientów pomocy społecznej, wyrównanie szans na rynku pracy, m.in. warsztaty terapeutyczne kształtujące umiejętności

	osobiste, trening motywacji i kompetencji, warsztaty wizażu i autoprezentacji, ABC zdrowego żywienia, planowania i gospodarowania budżetem domowym, wyjazdy i spotkania integracyjne
Lokalizacja	obszar rewitalizacji, Słupca
Szacowana wartość	500.000,00 zł
Prognozowane rezultaty	Liczba osób objętych wsparciem w projekcie - 35 [os.] Liczba osób, u których nastąpiło zwiększenie kompetencji - 15 [os.] Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie, w tym w formie samozatrudnienia, po zakończeniu projektu - 6 [os.]
Sposób oceny i mierzenia rezultatów	Dokumentacja kadrowa Raporty z realizacji projektu
Realizowane cele i kierunki działań	Projekt dotyczy nie tylko obszaru rewitalizacji, jednak przewiduje się, że przy rekrutacji będzie brany pod uwagę fakt zamieszkiwania na obszarze rewitalizacji - takie osoby będą miały pierwszeństwo wzięcia udziału w projekcie. Wynika to z wysokich wskaźników dotyczących korzystania z pomocy społecznej oraz poziomu bezrobocia na obszarze rewitalizacji. ----- I. Aktywni mieszkańcy obszaru rewitalizacji I.1 Włączenie osób marginalizowanych społecznie do głównego nurtu życia społecznego I.2 Rozwój oferty usług publicznych dla mieszkańców obszaru rewitalizacji

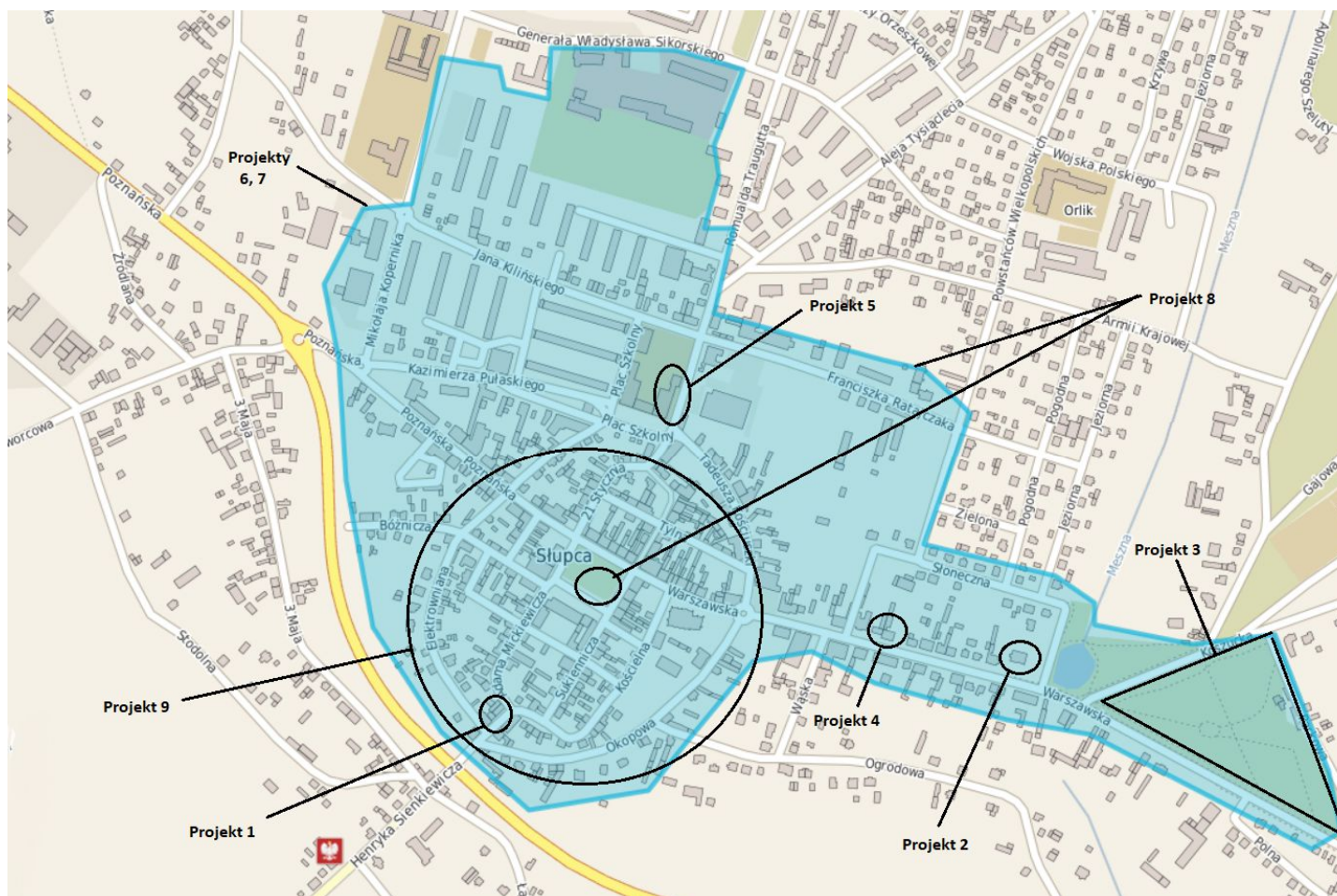
8. Organizacja imprez kulturalnych przez Miejski Dom Kultury w Słupcy	
Podmiot realizujący	Miejski Dom Kultury w Słupcy
Zakres działań	W ramach zadania przewiduje się cykliczną organizację trzech imprez: 1. Koncert instrumentów dawnych - popularyzacja muzyki dawnej z wykorzystaniem dawnych instrumentów w otoczeniu miejskiej starówki 2. Parada strojów „Dawnej Słupcy” - przypomnienie i prezentacja strojów z różnych epok, parada, inscenizacje, krótkie scenki w otoczeniu miejskiej starówki 3. Gra miejska śladami słupeckich zabytków - zwiedzanie i poznawanie historii najważniejszych miejsc z dziejów miasta Słupcy w formie gry patrolowej, test wiedzy historycznej.
Lokalizacja	Plac Wolności/obszar rewitalizacji, Słupca
Szacowana wartość	80.000,00

Prognozowane rezultaty	Liczba zorganizowanych imprez - 3 [szt./rok] Liczba uczestników imprez - 70 [os./rok]
Sposób oceny i mierzenia rezultatów	Dokumentacja kadrowa Raporty z realizacji projektu
Realizowane cele i kierunki działań	Projekt skierowany jest do mieszkańców obszaru rewitalizacji, co wynika z wysokich wskaźników dotyczących korzystania z pomocy społecznej oraz poziomu bezrobocia na obszarze rewitalizacji. W efekcie realizacji projektu wzrośnie poziom integracji społecznej i motywacja mieszkańców obszaru do podejmowania działań na rzecz poprawy swojego losu. Gry miejskie, parady i inscenizacje historyczne są również coraz bardziej popularne i generują zwiększenie ruchu turystycznego o charakterze lokalnym. Jest to istotne w kontekście potencjału historycznego obszaru rewitalizacji i możliwości rozwijania infrastruktury okołoturystycznej w jego obrębie. ----- I. Aktywni mieszkańcy obszaru rewitalizacji I.1 Włączenie osób marginalizowanych społecznie do głównego nurtu życia społecznego I.2 Rozwój oferty usług publicznych dla mieszkańców obszaru rewitalizacji

9. Rewitalizacja rynku	
Podmiot realizujący	Gmina Miejska Słupca
Zakres działań	Projekt zakłada rewitalizację zabytkowego układu ulic. Obejmować ona będzie zmianę aranżacji centralnej części rynku, nowe elementy małej architektury miejskiej, budowę i przebudowę ulic, chodników oraz poprawę stanu pozostałych elementów infrastruktury technicznej, zmianę organizacji ruchu, budowę miejsc parkingowych na słupckim rynku, wykonanie nowego oświetlenia ulicznego, nasadzenia zieleni, wyznaczenie trasy turystycznej.
Lokalizacja	ul. Poznańska nr. 1-20, ul. Bóżnicza nr. 1-20, ul. Sienkiewicza nr. 1-7, ul. Warszawska nr. 1-29, ul. Ratajczaka nr. 1-3, ul. Plac Szkolny nr. 1-4 i 15-18, ul. Kościuszki, ul. Elektrowniana, ul. Matejki, ul. Poprzeczna, ul. Marcina ze Słupcy, ul. 21 Stycznia, ul. 11 Listopada, ul. Tylna, ul. Plac Wolności, ul. Mickiewicza, ul. Sukiennicza, ul. Kościelna, ul. Okopowa, ul. Plac Parysa, ul. Krótka; Słupca
Szacowana wartość	20.000.000,00 zł
Prognozowane rezultaty	Powierzchnia zrewitalizowana - [m ²]
Sposób oceny i mierzenia	Dokumentacja kadrowa

rezultatów	Raporty z realizacji projektu
Realizowane cele i kierunki działań	Dzięki tym działaniom nastąpi: - poprawa bezpieczeństwa publicznego, w tym drogowego, - wzmocnienie potencjału gospodarczego obszaru rewitalizacji poprzez poprawę otoczenia handlu i drobnej przedsiębiorczości, a przez to zmniejszy się poziom bezrobocia i ubóstwa, - utworzenie przestrzeni służącej integracji mieszkańców. Poprawa dostępności rynku, która nastąpi dzięki temu projektowi, pozwoli na wzrost zainteresowania tym terenem jako miejscem do prowadzenia działalności gospodarczej, głównie handlowej czy usługowej. Stanie się on bardziej reprezentacyjny i atrakcyjny z punktu widzenia osób odwiedzających miasto. Wzrośnie jego funkcjonalność. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.2 Tworzenie i rozwój przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych

Rys. 9 Lokalizacja podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych.



Źródło: opracowanie własne na podkładzie OpenStreetMap.

IV.2 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne uzupełniające

Ze względu na kształt celów procesu rewitalizacji w układzie cel społeczny - cel przestrzenny, powstały również dwa obszary tematyczne, w które wpisują się przedsięwzięcia rewitalizacyjne o charakterze uzupełniającym:

1. Aktywni mieszkańcy
2. Zagospodarowanie przestrzeni

Projekt	1. Tablice informacyjne
Obszar tematyczny	Zagospodarowanie przestrzeni
Zakres zadań	Projekt przewiduje montaż tablic informacyjnych zawierających informację o przebiegu Miejskiej Trasy Turystycznej na terenie Starego Miasta, czyli w centralnej części obszaru rewitalizacji.
Rozwiązywane problemy	Projekt przyczyni się do zachowania i ochrony dziedzictwa kulturowego miasta oraz poprawi dostępność najważniejszych pod względem historycznym miejsc dla przyjezdnych. Tablice stanowią również ważny element zdobywania wiedzy o społeczności lokalnej i otoczeniu dla mieszkańców, zwiększając ich tożsamość lokalną. Są elementem oferty kulturalnej. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.1 Modernizacja i zmiana funkcji budynków na obszarze rewitalizacji II.2 Tworzenie i rozwój przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych

Projekt	2. Wirtualny przewodnik po mieście
Obszar tematyczny	Zagospodarowanie przestrzeni
Zakres zadań	Stworzenie punktów dostępu do aplikacji – spaceru po mieście. E-budki - z Miejską Trasą Turystyczną. Punkty trasy, które rozmieszczone są w obrębie całego terenu rewitalizowanego, zostaną w formie prezentacji, wirtualnego spaceru umieszczone w 2-3 e-budkach, z których będą mogły skorzystać wszystkie osoby, a zwłaszcza starsze i schorowane, nie będące w stanie przejść całej trasy turystycznej. W e-budkach umieszczone zostaną też podstawowe informacje o

	mieście.
Rozwiązywane problemy	Projekt przyczyni się do promocji dziedzictwa kulturowego miasta oraz poprawi dostępność najważniejszych pod względem historycznym miejsc dla przyjezdnych. Są elementem oferty kulturalnej miasta. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.2 Tworzenie i rozwój przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych

Projekt	3. Ławka "Apolinarego Szeluty"
Obszar tematyczny	Zagospodarowanie przestrzeni
Zakres zadań	W ramach przedsięwzięcia zaplanowano wykonanie projektu ławki, następnie realizację i montaż. Ławka miałaby stanąć przy Placu Bohaterów Warszawy w Słupcy.
Rozwiązywane problemy	Realizacja tego zadania przyczyni się do wzrostu liczby miejsc atrakcyjnych turystycznie na terenie miasta Słupcy i konkretnie - obszaru rewitalizacji. Dzięki temu może wzrosnąć zainteresowanie nią osób przyjezdnych. Pozwoli to także przybliżyć lokalną historię mieszkańcom miasta. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.2 Tworzenie i rozwój przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych

Projekt	4. Organizacja imprez historycznych w Muzeum Regionalnym w Słupcy
Obszar tematyczny	Aktywni mieszkańcy
Zakres zadań	Projekt przewiduje organizację następujących imprez: 1. Odpustowe Spotkanie - impreza cykliczna 10 sierpnia, promująca kulturę ludową regionu poprzez pokazy ginących zawodów, kiermasz wyrobów rękodzieła artystycznego, wystawy, spotkania z twórcami ludowymi, koncerty, wypiek ciastek wawrzynowych. 2. Koncerty organowe w słupeckiej farze - impreza cykliczna na odrestaurowanym instrumencie z 1716 r. 3. Noc Muzeów – impreza cykliczna, widowiska z udziałem szerokiej publiczności, koncerty, spektakle, prezentacje multimedialne, wystawy. 4. Dni Judaizmu - odczyty, filmy wystawy, spotkania nt. religii.

	5. Organizacja wystawy stałej dot. dziejów miasta - gabloty ekspozycyjne, multimedia, specjalistyczne oświetlenie, aranżacja plastyczno-architektoniczna, programy edukacyjne w oparciu o interaktywne aplikacje, e-kioski. Dotyczy lat 1290-1796 oraz XIX-XX wieku.
Rozwiązywane problemy	Dzięki remontowi budynku muzeum będzie możliwe poszerzenie jego oferty o charakterze edukacyjnym i kulturalnym. Należy nadmienić, że ścieżki edukacyjne dostosowane będą do zróżnicowanego pod względem wieku odbiorcy. Jednocześnie korzyści z realizacji przedsięwzięć kulturalnych występują zarówno dla mieszkańców obszaru rewitalizacji, ale również całego miasta czy nawet mieszkańców powiatu oraz przyjezdnych. ----- I. Aktywni mieszkańcy obszaru rewitalizacji I.2 Rozwój oferty usług publicznych dla mieszkańców obszaru rewitalizacji

Projekt	5. Tworzenie kwietnych łąk i nowych miejsc zieleni
Obszar tematyczny	Zagospodarowanie przestrzeni
Zakres zadań	W projekcie zakłada się tworzenie na obszarze rewitalizacji nowych terenów zielonych.
Rozwiązywane problemy	Realizacja tego zadania ma się przełożyć na poprawę estetyki oraz lepszą jakość środowiska na obszarze rewitalizacji. Przyczyni się to do podniesienia atrakcyjności tego obszaru z punktu widzenia mieszkańców i spędzania przez nich wolnego czasu, a także przyjezdnych ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.2 Tworzenie i rozwój przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych

Projekt	6. Remont Targowiska Miejskiego
Obszar tematyczny	Zagospodarowanie przestrzeni
Zakres zadań	Remont i modernizacja Targowiska Miejskiego przy ul. Ratajczaka w Słupcy – zadaszenie niektórych stanowisk, położenie kostki brukowej, remont toalet i bram wjazdowych, poprawa oświetlenia i oznakowania miejsc targowych, montaż dodatkowych skrzynek prądowych itp.
Rozwiązywane problemy	Modernizacja terenu Targowiska Miejskiego pozwoli zwiększyć

	liczbę sprzedawców, co może również wygenerować nowe miejsca pracy. Jest to istotny element ze względu na wyższy niż średnio w mieście poziom bezrobocia na obszarze rewitalizacji. Ponadto produkty sprzedawane na targowiskach są zwykle nieco tańsze niż w sklepach, co przełoży się pozytywnie na możliwości oszczędzania przez osoby niezamożne czy starsze. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.1 Modernizacja i zmiana funkcji budynków na obszarze rewitalizacji
--	---

Projekt	7. Rewitalizacja Osiedla Spółdzielni Mieszkaniowej w Słupcy ul. Kilińskiego, Kopernika, Pułaskiego
Obszar tematyczny	Zagospodarowanie przestrzeni
Zakres zadań	W projekcie przewidziano termomodernizację, renowację części wspólnych - remont klatek schodowych i wymianę drzwi wejściowych razem z wiatrołapami, odnowę trawników i zieleńców, modernizację placu zabaw, modernizację boiska osiedlowego, budowę siłowni zewnętrznej, modernizację dróg osiedlowych, parkingów i chodników, monitoring terenu osiedla. Dotyczy budynków przy ul. Kilińskiego 1, 3, 6A, 6B, 6C, 6D, 6E, 6F, 6G, 6H, 24 i 26 oraz pozostałych nieruchomości Spółdzielni Mieszkaniowej w Słupcy w obszarze rewitalizacji (m.in. budynki przy ul. Kopernika 4, Pułaskiego 2)
Rozwiązywane problemy	Projekt przełoży się na poprawę stanu technicznego budynku oraz estetykę i funkcjonalność jego najbliższego otoczenia. Dzięki poprawie zagospodarowania terenu można oczekiwać również ograniczenia zjawiska patologii społecznych związanych np. ze spożywaniem alkoholu. Termomodernizacja zaś przełoży się na zmniejszenie energochłonności, a co za tym idzie - kosztów utrzymania budynku. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.1 Modernizacja i zmiana funkcji budynków na obszarze rewitalizacji II.2 Tworzenie i rozwój przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych

Projekt	8. Położenie kolorowego tynku na elewacji budynków
---------	--

	wielorodzinnych
Obszar tematyczny	Zagospodarowanie przestrzeni
Zakres zadań	Projekt zakłada położenie kolorowego tynku na elewacji budynków wielorodzinnych zlokalizowanych przy ul. Kopernika 1, 2, 3 w Słupcy.
Rozwiązywane problemy	Spółdzielnia Mieszkaniowa projektuje przedsięwzięcia inwestycyjne zmierzające do poprawy stanu budynków w obrębie zarządzanych przez nią budynków. Przyczynią się one do poprawy estetyki budynków wielorodzinnych, które zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie centrum Słupcy. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.1 Modernizacja i rozwój funkcji budynków na obszarze rewitalizacji

Projekt	9. Remont, modernizacja, rozbudowa oraz utworzenie nowych oddziałów szpitalnych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupcy
Obszar tematyczny	Zagospodarowanie przestrzeni
Zakres zadań	1. Modernizacja i rozwój istniejących oddziałów szpitalnych oraz utworzenie nowych oddziałów m.in. paliatywnego, opieki długoterminowej, rehabilitacji oddechowej, rehabilitacji kardiologicznej i geriatrycznego. 2. Rozwój ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. 3. Rozwój bazy szkoleniowej na bazie istniejących budynków nie wykorzystywanych obecnie w eksploatacji, m.in. budynki warsztatowo-garażowe, budynek oczyszczalni ścieków, tzw. budynek po dawnej administracji, garaże z portiernią oraz pozostałe budynki garażowe. 4. Modernizacja instalacji wewnętrznych takich jak: gazów medycznych, przeciwpożarowa, teleinformatyczna, wodociągowa, kanalizacyjna, elektryczna, kontroli dostępu, tzw. przywoławcza łóżkowa dla pacjentów. 5. Modernizacja lokalnego ujęcia wody (studnia głębinowa, zbiornik retencyjny, stacja uzdatniania wody). 6. Modernizacja zewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej. 7. Modernizacja dróg wewnętrznych, placów parkingowych wraz z automatycznym systemem wjazdowo-wyjazdowym, ogrodzenia obiektu szpitala. 8. Rewitalizacja parku szpitalnego i terenów zielonych

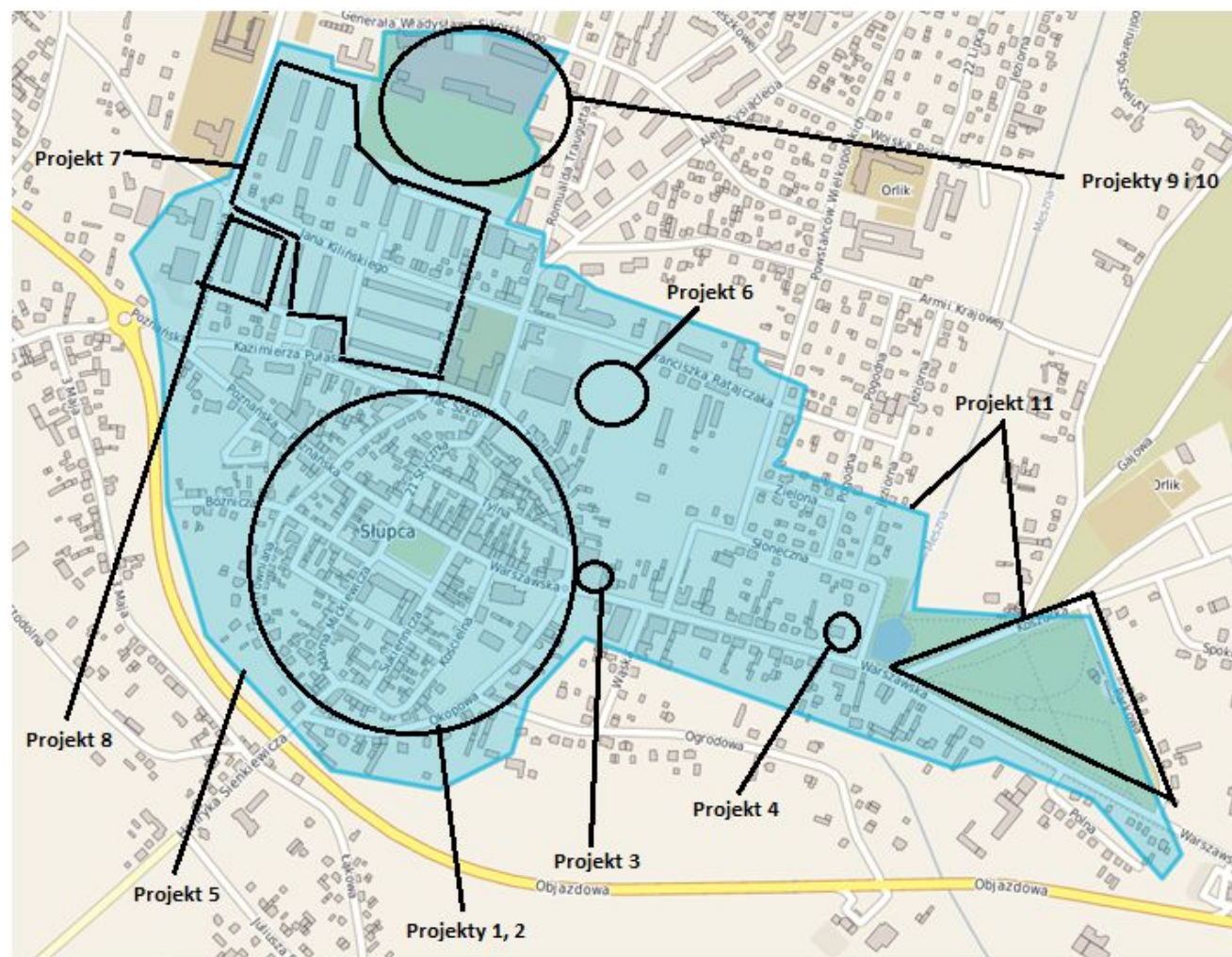
	należących do SP ZOZ w Słupcy.
Rozwiązywane problemy	Projekt pozwoli na dostosowanie budynków, w których funkcjonuje szpital, do obowiązujących wymogów. Zwiększy się dzięki temu liczba, zakres i jakość świadczonych usług medycznych, zwłaszcza o oddziały w dużej mierze udzielające pomocy osobom starszym (jak geriatryczny), które stanowią dużą część mieszkańców miasta i obszaru rewitalizacji. Wzrośnie bezpieczeństwo i jakość pracy personelu szpitalnego. ----- II. Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji II.1 Modernizacja i zmiana funkcji budynków na obszarze rewitalizacji

Projekt	10. Badania profilaktyczne dla mieszkańców Słupcy
Obszar tematyczny	Aktywni mieszkańcy
Zakres zadań	Badania profilaktyczne dla mieszkańców Słupcy w zakresie chorób układu oddechowego, chorób nowotworowych, badań endoskopowych, laboratoryjnych, obrazowych i spirometrycznych.
Rozwiązywane problemy	Z badań profilaktycznych będą mogli korzystać wszyscy mieszkańcy regionu, jednak w pierwszej kolejności mogą to być zainteresowani mieszkańcy obszaru rewitalizacji. W ramach projektu zaplanowano, że w ramach zapisów do udziału w badaniach profilaktycznych, pierwszeństwo będą mieli zagwarantowane mieszkańcy obszaru rewitalizacji. Zidentyfikowano na nim bowiem wysoki poziom ubóstwa i uzależnienia od pomocy społecznej, które to zjawiska powodują, że dotknięte nimi osoby czy rodziny w mniejszym stopniu korzystają z usług publicznych, a także z badań specjalistycznych, za które nieraz wymagana jest odpłatność. ----- I. Aktywni mieszkańcy obszaru rewitalizacji I.1 Włączenie osób marginalizowanych społecznie do głównego nurtu życia społecznego I.2 Rozwój oferty usług publicznych dla mieszkańców obszaru rewitalizacji

Projekt	11. Wawrzyńska Gra Miejska
Obszar tematyczny	Aktywni mieszkańcy

Zakres zadań	Organizacja gry miejskiej złożonej z kilkunastu stacji, na których uczestnicy w zespołach złożonych z osób w różnym wieku, będą mieli do wykonania różnego rodzaju zadania. Stacje gry miejskiej będą zlokalizowane przede wszystkim w miejscach o charakterze historycznym. Na zakończenie gry, organizowane będą koncerty i przedstawienia plenerowe, w których udział będzie nieodpłatny.
Rozwiązywane problemy	Gra realizowana będzie na obszarze rewitalizacji miasta Słupcy, natomiast jej meta (na której będą organizowane ww. imprezy) zlokalizowana będzie w parku przy ul. Warszawskiej. Poprawi się dostępność osób w różnym wieku oraz o różnym statusie materialnym do usług społecznych, zwłaszcza kulturalnych. Poprawie ulegnie poziom integracji społecznej oraz zwiększy się świadomość lokalna mieszkańców obszaru rewitalizacji. ----- I. Aktywni mieszkańcy obszaru rewitalizacji I.1 Włączenie osób marginalizowanych społecznie do głównego nurtu życia społecznego I.2 Rozwój oferty usług publicznych dla mieszkańców obszaru rewitalizacji

Rys. 10 Lokalizacja projektów uzupełniających.



Źródło: opracowanie własne na podkładzie OpenStreetMap.

IV.3 Komplementarność przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Niezwykle istotne jest, aby zapewnić komplementarność, spójność realizowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz ich kompleksowość. Zadania nie mogą "rozgraniczać" rewitalizacji na osobne sfery - społeczne, gospodarcze, itd., ale muszą one wzajemnie się uzupełniać. Zagwarantowaniu tego służą mechanizmy komplementarności, o których mowa bardzo szczegółowo w Wytycznych w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.

Komplementarność przestrzenna oznacza, że projekty rewitalizacyjne muszą oddziaływać na obszar rewitalizacji, nawet jeśli w wyjątkowych przypadkach realizowane są poza nim. Należy jednak uważać, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której nastąpi rozprzestrzenienie się jakiegoś problemu poza obszar rewitalizacji.

W niniejszym Programie prawie wszystkie projekty realizowane są na obszarze rewitalizacji, aby mogły silniej oddziaływać na tutejszych mieszkańców oraz rozwiązywać realne problemy tego obszaru. Mimo to jednak uwzględniono, że w wielu projektach - aby wzmacniać realizację celu odnoszącego się do spójności społecznej - muszą brać udział osoby spoza obszaru rewitalizacji. Nie można bowiem dopuścić do rozprzestrzeniania się zjawiska wykluczenia społecznego i pogłębiania go przez działania rewitalizacyjne. Zwłaszcza korzystanie z obiektów infrastrukturalnych będzie możliwe przez różne osoby, również nie mieszkające na obszarze rewitalizacji. Ponadto projekt dotyczący prowadzenia zajęć edukacyjnych, rozwojowych i wyrównawczych w szkole podstawowej jest realizowany w dwóch placówkach, w tym jednej usytuowanej poza obszarem. Wynika to jednak z faktu, że uczęszczają do niej dzieci mieszkające na obszarze rewitalizacji, gdzie stwierdzono problem słabszych wyników w nauce.

Dzięki komplementarności problemowej realizowane w ramach procesów rewitalizacyjnych projekty powinny się przenikać i wzajemnie uzupełniać.

Zaprojektowane w niniejszym Programie przedsięwzięcia rewitalizacyjne mają przede wszystkim poprawić aktywność mieszkańców, spójność społeczną, tworzyć infrastrukturę, która umożliwi osiągnięcie powyższych celów oraz zagospodarować przestrzeń w taki sposób, aby podnieść jakość życia na obszarach rewitalizacji. Generalnie projekty inwestycyjne, związane zwłaszcza z tworzeniem przestrzeni publicznej służącej organizacji przedsięwzięć kulturalnych czy sportowych, są skierowane do wszystkich mieszkańców obszaru rewitalizacji oraz miasta, a także pod kątem przyjezdnych. W Programie przewidziano przedsięwzięcia z zakresu aktywizacji społecznej i zawodowej, które mają przełożyć się na zmniejszenie liczby osób korzystających z pomocy społecznej czy bezrobotnych. Zaplanowane prace

modernizacyjne w obiektach kultury mają stworzyć przestrzeń do realizacji projektów kulturalnych, dostępnych dla szerokiej rzeszy mieszkańców i turystów. Tworzenie oferty dla turystów jest z kolei istotne ze względu na znaczenie tej gałęzi gospodarki dla rozwoju lokalnego. Przebudowa terenu targowiska miejskiego pozwoli zwiększyć liczbę handlujących tam podmiotów, a tym samym może przełożyć się na wzrost zatrudnienia. Tworzenie terenów zielonych przekłada się na nowe przestrzenie służące odpoczynkowi, ale również prowadzenie różnego rodzaju imprez, np. proponowanej gry miejskiej. Modernizacje budynków należących do Spółdzielni Mieszkaniowej poprawią ich estetykę oraz wpłyną pozytywnie na ich otoczenie, co jest istotne ze względu na położenie w centrum miasta.

Zaproponowane projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne nie mają charakteru zintegrowanych, w rozumieniu projektów obejmujących jednocześnie aspekt inwestycyjny oraz „miękki”. Wynika to przede wszystkim z większych kosztów tego rodzaju projektów i trudności w znalezieniu dofinansowania pozwalającego na wsparcie obu komponentów. Dlatego też integrację projektów zapewniono w postaci komplementarnych projektów obejmujących działanie inwestycyjne i społeczne, jak chociażby w przypadku rewitalizacji parku przy ul. Warszawskiej oraz zaplanowanej do realizacji gry miejskiej, której meta miałaby miejsce właśnie na tym terenie.

Zapewnieniu komplementarności proceduralno-instytucjonalnej ma służyć stworzenie spójnego systemu realizacji, rozumianego jako połączenie sprawnych procedur oraz podmiotów odpowiedzialnych za wdrażanie konkretnych projektów.

O systemie koordynacji procesami rewitalizacyjnymi traktuje rozdział VIII. Zadania złożone w ramach opracowywania Programu Rewitalizacji pochodzą przede wszystkim z Gminy Miejskiej Słupca oraz jej jednostek organizacyjnych. Jednak część z nich będzie realizowana w partnerstwie międzygminnym czy przy udziale jednostek powiatowych. W niektórych przypadkach projekty zgłosiły lokalne organizacje pozarządowe lub też będą one partnerami. Dużym zaangażowaniem w proces rewitalizacji wykazała się także Spółdzielnia Mieszkaniowa. To istotne, bowiem przy większości projektów, w wypadku uzyskania dofinansowania, część środków musi zostać wniesiona przez podmiot realizujący. Oznacza to zatem, że w rewitalizację zostaną włączone środki prywatne, należące do podmiotów realizujących poszczególne przedsięwzięcia rewitalizacyjne.

Komplementarność międzyokresowa odnosi się do spójności przedsięwzięć wdrażanych w poprzednim programowaniu i tych projektowanych obecnie. W przypadku gminy występuje również komplementarność z przedsięwzięciami realizowanymi ze środków finansowych własnych.

W poprzednim okresie programowania unijnego miasto opracowało Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Słupcy na lata 2011-2021. Również wtedy obszar rewitalizacji wyznaczono w najstarszej, centralnej części miasta, choć miał on nieco węższy zasięg niż w tym opracowaniu. Wśród zaproponowanych przedsięwzięć znalazły się rewitalizacja układu historyczno-urbanistycznego miasta, obejmujący przede wszystkim modernizację dróg, stworzenie Centrum Handlowo-Kulturalno-Oświatowego "Stary Młyn", modernizację infrastruktury mieszkaniowej i handlowo-usługowej, odnowienie elewacji budynków i poprawa ich estetyki, wyeksponowanie zachowanych fragmentów murów miejskich. Przedsięwzięcia te miały więc przede wszystkim charakter inwestycyjny. Obecnie dostrzeżono, że koncentracja negatywnych zjawisk społecznych jest silna, więc nie wystarczy jedynie tworzyć infrastruktury, która potencjalnie może zostać wykorzystana do ich zwalczania. Na podstawowej liście projektów rewitalizacyjnych znalazły się propozycje konkretnych działań aktywizujących mieszkańców obszaru rewitalizacji, pozwalających na ograniczenie bezrobocia, ubóstwa, niezaradności życiowej oraz działań kulturalnych, dostępnych dla wszystkich mieszkańców, które przyczynią się do większej integracji społecznej.

Komplementarność źródeł finansowania oznacza łączenie różnych rodzajów środków do realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. W związku z tym należy tu "uruchomić" zarówno środki prywatne, jak i publiczne, pochodzące z budżetu gminy, ale i różnych programów ministerialnych (na poziomie krajowym), wojewódzkich czy wreszcie środki dostępne dzięki funduszom unijnym. Dokładnie możliwości uzyskania dofinansowania do poszczególnych projektów zostały przedstawione w podrozdziale dotyczącym ram finansowych Programu.

IV.4 Ramy finansowe

Nazwa przedsięwzięcia	Zakres przedmiotowy ¹⁴	Podmiot realizujący	Zakres czasowy	Szacunkowy koszt	Planowane źródło finansowania [%]				Planowane partnerstwo	
					środki własne	krajowe publiczne	fundusze unijne	inne źródła		
PODSTAWOWE PROJEKTY I PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE										
1. Adaptacja pomieszczeń po dawnej elektrowni na funkcje kulturalne i społeczne	Utworzenie miejsca spotkań dla młodzieży, kawiarenki internetowej itp. Prace będą obejmowały m.in. ocieplenie budynku, przebudowę ciągu komunikacyjnego, dostosowanie pomieszczeń do osób niepełnosprawnych, wymianę podłóg, malowanie pomieszczeń.	Gmina Miejska Słupca	2019-2023	1.000.000,00 zł	15	0	85	0	Miejski Dom Kultury w Słupcy, Młodzieżowa Rada Miasta, Spółdzielnia Socjalna Dobry Adres	
2. Remont Muzeum Regionalnego	modernizacja siedziby muzeum i sal wystawienniczych, ogrodzenia, pomieszczeń piwnicy, odnowienie ściany lapidarium i	Muzeum Regionalne w Słupcy, Gmina Miejska Słupca	2019-2023	1.000.000,00 zł	15	0	85	0	-	

¹⁴ Szerzej zakres przedmiotowy został określony w rozdziałach V.1 Podstawowe projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne oraz V.2 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne uzupełniające.

	konserwacja macew, rozbudowa o magazyn gospodarczy								
3. Rewaloryzacja Parku Miejskiego	renowacja alejek, budowa oświetlenia	Gmina Miejska Słupca	2018-2023	539.244,62 zł	15	0	85	0	-
4. Dom Dziennego Pobytu Seniora	remont i dostosowanie lokalu	Klub Seniora „Odrodzenie”, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej „ANMAR”	2020-2023	400.000,00 zł	15	0	85	0	
5. Zajęcia dodatkowe dla uczniów	zajęcia dodatkowe, rozwijające i wyrównawcze	Gmina Miejska Słupca	2018-2023	1.000.000,00 zł	5	10	85	0	Szkoła Podstawowa nr 1, Szkoła Podstawowa nr 3
6. W rodzinie siła i moc	zatrudnienie opiekunów świadczących usługi społeczne	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Słupcy	2017-2018	192.065,02 zł	15	0	85	0	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Słupcy, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich
7. Aktywność szansą na lepsze jutro	aktywizacja zawodowa, społeczna i edukacyjna	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Słupcy	2017-2018	500.000,00 zł	15	0	85	0	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Słupcy, Gminny Ośrodek

									Pomocy Społecznej w Rzgowie
8. Organizacja imprez kulturalnych przez Miejski Dom Kultury w Słupcy	koncert instrumentów dawnych, parada strojów "Dawnej Słupcy", gra miejska	Miejski Dom Kultury Słupcy	2017-2023	80.000,00 zł	80	10	0	10	lokalne organizacje pozarządowe
9. Rewitalizacja rynku	zmiana organizacji ruchu, oświetlenie uliczne, budowa parkingów	Gmina Miejska Słupca	2018-2023	20.000.000,00 zł	15	0	85	0	-
PRZEDSIĘWZIĘCIA REWITALIZACYJNE UZUPEŁNIAJĄCE									
1. Tablice informacyjne	projekt i montaż tablic informacyjnych z Miejską Trasą Turystyczną	Gmina Miejska Słupca	2017-2019	30.000,00 zł	100	0	0	0	-
2. Wirtualny przewodnik po mieście	stworzenie e-budek	Gmina Miejska Słupca	2017-2019	200.000,00 zł					Muzeum Regionalne, Miejski Dom Kultury
3. Ławka "Apolinarego Szeluty"	wykonanie ławki	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej "ANMAR"	2018-2023	100.000,00 zł					-
4. Organizacja imprez historycznych w Muzeum Regionalnym w Słupcy	organizacja Odpustowych Spotkań, koncertów organowych, Nocy Muzeów, Dni Judaizmu, wystawy	Muzeum Regionalne w Słupcy	2017-2023	116.000,00 zł	70	30	0	0	-

	stałej nt. historii miasta								
5. Tworzenie kwietnych łąk i nowych miejsc zieleni	tworzenie nowych miejsc zieleni	Gmina Miejska Słupca, właściciele nieruchomości	2017-2023	20.000,00 zł	100	0	0	0	-
6. Remont Targowiska Miejskiego	remont i modernizacja Targowiska	Gmina Miejska Słupca	2018-2023	1.000.000,00 zł	15	0	75	10	-
7. Rewitalizacja Osiedla Spółdzielni Mieszkaniowej w Słupcy ul. Kilińskiego, Kopernika, Pułaskiego	termomodernizacja, renowacja części wspólnych, zagospodarowanie otoczenia	Spółdzielnia Mieszkaniowa w Słupcy	2018-2023	6.000.000,00 zł	15	0	85	0	-
8. Położenie kolorowego tynku na elewacji budynków wielorodzinnych	Położenie kolorowego tynku na elewacji budynków przy ul. Kopernika 1, 2, 3	Spółdzielnia Lokatorsko Własnościowa Mostostalowiec w Słupcy	2019	420.000,00 zł	15	0	85	0	-
9. Remont, modernizacja, rozbudowa oraz utworzenie nowych oddziałów szpitalnych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupcy	Modernizacja i rozwój istniejących oddziałów szpitalnych, tworzenie nowej, rozwój bazy szkoleniowej, modernizacja instalacji, dróg wewnętrznych, rewitalizacja terenów zielonych	Powiat Słupecki, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy	2018-2020	20.000.000,00 zł	5	0	95	0	-
10. Badania profilaktyczne dla mieszkańców	Badania z zakresu chorób układu oddechowego,	Powiat Słupecki, Gmina Miejska Słupca, SP ZOZ	2018-2023	3.000.000,00	20	20	40	20	organizacje pozarządowe, np.

Słupcy	nowotworów, endoskopia, badania laboratoryjne, obrazowe, spirometryczne								Stowarzyszenie do Walki z Chorobami Układu Oddechowego im. dr. R. Grzeszczaka
11. Wawrzynkowa Gra Miejska	Organizacja gry i miejskiej i koncertów w plenerowych ul. parku przy ul. Warszawskiej	Gmina Miejska Słupca, Miejski Dom Kultury w Słupcy, Muzeum Regionalne w Słupcy	2018-2023	20.000,00	100	0	0	0	Organizacje pozarządowe

Łączna wartość projektów z listy podstawowej to 24.711.309,64 zł, natomiast z listy uzupełniającej – 30.906.000,00 zł.

Całkowity koszt projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych wynosi 55.606.309,64 zł.

V. PODSUMOWANIE STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Dnia 07.06.2017 r. Burmistrz Słupcy pismem nr PRL.042.1.2017 zwrócił się z prośbą o uzgodnienie możliwości odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu pn. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Słupcy na lata 2017-2023 do Wielkopolskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego. Mając na uwadze fakt, iż realizacja założeń projektów wpisanych do LPR nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko oraz na życie i zdrowie ludzi, Wielkopolski Inspektor Sanitarny postanowił odstąpić od przeprowadzenia procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo nr DN-NS.9012.1005.2017 z dnia 26.06.2017 r.).

Dnia 7.06.2017 r. Burmistrz Słupcy pismem nr PRL.042.1.2017 zwrócił się z prośbą o uzgodnienie możliwości odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu pn. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Słupcy na lata 2017-2023 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Pismo Zostało ono następnie uzupełnione pismem z 7.07.2017 r. W odpowiedzi na oba dokumenty Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOO-III.410.513.2017.AM.3 z dnia 18.07.2017 r. stwierdził, że projekt Lokalnego Programu Rewitalizacji nie wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

VI. PARTYCYPACJA SPOŁECZNA

W proces przygotowania niniejszego dokumentu zaangażowani byli mieszkańcy miasta Słupcy. Na stronie internetowej miasta utworzono specjalną zakładkę poświęconą rewitalizacji, gdzie umieszczono szereg informacji związanych z tym procesem.

Zarządzeniem nr 20/17 Burmistrza Miasta Słupcy z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie powołania zespołu roboczego ds. aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji i powołania Komitetu ds. Rewitalizacji powołano dwa różne ciała zajmujące się procesem rewitalizacji. Zespół roboczy przede wszystkim zajmował się koordynacją procesu opracowywania dokumentu i prowadzeniem projektu „Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miejskiej Słupca” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. W związku z tym w jego skład wchodził pracownicy Urzędu Miasta. Ciałem reprezentującym interesy społeczności lokalnej, był z kolei Komitet ds. Rewitalizacji, w skład którego weszli przedstawiciele Gminy Miejskiej Słupca, osoby zajmujące się urbanistyką, działacze społeczni, pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - łącznie 7 osób. Komitet spotykał się kilkakrotnie na etapie opracowywania LPR-u. Pierwsze spotkanie odbyło się 19 maja 2017 r. i miało na celu określenie hierarchii zgłoszonych przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz uporządkowanie ich na listach podstawowej i uzupełniającej. Kolejne spotkanie odbyło się 4 lipca 2017 r., a jego celem było określenie, które z uwag zgłoszonych w czasie konsultacji społecznych projektu dokumentu zostaną uwzględnione, a które odrzucone. Z posiedzeń komisji sporządzono protokół, który przekazany został zainteresowanym podmiotom.

Mieszkańcy oraz podmioty działające na obszarze rewitalizacji lub zainteresowane prowadzeniem na nim swojej działalności, mogli składać fiszki projektowe zawierające krótki opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Prawie wszystkie zgłoszone propozycje przedsięwzięć rewitalizacyjnych zostały zamieszczone w dokumencie. Z możliwości ich złożenia skorzystali pracownicy Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych, Powiat Słupecki i SP ZOZ, spółdzielnia mieszkaniowa, lokalne organizacje pozarządowe oraz Muzeum Regionalne. Fiszki zbierano od 28 kwietnia do 18 maja 2017 roku.

Ostateczny projekt tego dokumentu także został skonsultowany z mieszkańcami miasta Słupca w czasie spotkania, które miało miejsce 7 czerwca 2017 roku. Udział wzięło w nim około 100 osób. W związku z tak licznym udziałem interesariuszy, projekt Programu został zamieszczony na stronie internetowej i poproszono obecnych o wzięcie udziału w konsultacjach pisemnych. Trwały one od 9 do 26 czerwca 2017 r. i polegały na udostępnieniu projektu dokumentu na stronie internetowej miasta oraz w Urzędzie Miasta w Słupcy. Uwagi można było składać na przeznaczonym do tego formularzu. Uwagi zgłaszane

były droga mailową (2 szt.) i składane osobiście (2 szt.). Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko Własnościowa „Mostostalowiec” wносиła o umieszczenie na liście projektów inwestycyjnych zadanie dotyczące odnowienia elewacji budynków wielorodzinnych spółdzielni. Ponieważ zadanie zlokalizowane było na obszarze rewitalizacji, a dodatkowo wpisuje się w cel dotyczący poprawy stanu budynków i estetyki przestrzeni publicznej, zostało uwzględnione na liście przedsięwzięć uzupełniających. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Słupcy wносиła o skumulowanie jej projektów zgłoszonych do Lokalnego Programu Rewitalizacji w jeden kompleksowy projekt, a także przeniesienie go na listę projektów podstawowych. Dokonano połączenia proponowanych przedsięwzięć, jednak pozostawiono je na liście przedsięwzięć uzupełniających, ponieważ są one jednak nastawione przede wszystkim na poprawę stopnia zagospodarowania terenu, stanu technicznego i estetyki budynków, a jedynie pośrednio oddziaływać mogą pozytywnie na sferę społeczną, głównie poprzez integrację mieszkańców. Miejski Zakład Gospodarki Mieszkaniowej wносиł o wprowadzenie do obszaru rewitalizacji budynków wielorodzinnych przy ul. Traugutta 7-16 i Al. Tysiąclecia 2A i 2B. Jednak ze względu na wiążące się z tym przekroczenia limitu 30% mieszkańców gminy na obszarze rewitalizacji uwaga ta nie została uwzględniona. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupcy wносиł o poszerzenie obszaru rewitalizacji przy ulicy Traugutta o teren należący do SP ZOZ. Wniosek ten rozpatrzono pozytywnie, ponieważ szpital planuje utworzyć oddziały świadczące pomoc medyczną ukierunkowaną w dużej mierze na osoby starsze. Ponadto planuje wdrażać programy profilaktyczne, w których pierwszeństwo będą miały osoby z obszaru rewitalizacji. W związku z wprowadzonymi zmianami, zaktualizowano powierzchnię obszaru rewitalizacji, liczba mieszkańców pozostała bez zmian, ponieważ dołączone tereny nie są zamieszkane.

Miasto przewiduje także włączanie różnych interesariuszy na etapie realizacji Programu. Wspomniana zakładka na stronie internetowej miasta zostanie utrzymana również na etapie wdrażania dokumentu. Będą w niej umieszczone informacje o realizowanych i zrealizowanych przedsięwzięciach oraz raporty określające stopień realizacji Programu. Mieszkańcy znajdą tam też informacje o możliwości bezpośredniego zaangażowania się w proces rewitalizacji.

Planowana jest także organizacja spacerów studyjnych, służących zaprezentowaniu efektów rewitalizacji, oraz stwierdzeniu, czy nie pojawiają się nowe potrzeby rewitalizacyjne. Spacerzy taki odbywać się będzie co dwa lata od roku rozpoczęcia wdrażania Programu Rewitalizacji. Dodatkowo podczas ważnych imprez miejskich (przynajmniej raz w roku) rozstawiany będzie specjalny namiot, w którym wszyscy zainteresowani mieszkańcy będą mogli uzyskać wszelkie informacje oraz złożyć uwagi dotyczące procesu wdrażania Programu

Rewitalizacji. Ważnym krokiem wzmacniającym obecność „czynnika społecznego” we wspomnianym procesie będzie także powołanie przez Burmistrza Miasta Słupca Zespół ds. Wdrażania i Monitoringu Procesu Rewitalizacji. Organ ten będzie pełnił funkcję konsultacyjno-doradczą i składać się będzie z 20 osób, wśród których znajdą się m.in. przedstawiciele lokalnych organizacji pozarządowych oraz chętni mieszkańcy. Zasady działania Zespołu zostały opisane w rozdziale VII.

VII. SYSTEM REALIZACJI PROCESU REWITALIZACJI

Uczestnikami rewitalizacji są Burmistrz Miasta Słupca i Rada Miasta, Zespół ds. Wdrażania i Monitoringu Procesu Rewitalizacji, mieszkańcy miasta pełniący różne role (np. przedstawiciele organizacji pozarządowych), Referat Promocji i Rozwoju Lokalnego (dalej: PRL) – będąca komórką organizacyjną Urzędu Miasta oraz podmioty składające własne projekty rewitalizacyjne.

Burmistrz i Rada Miasta mają charakter podmiotów decyzyjnych, gdyż jako organy gminy tworzą odpowiednie warunki dla realizacji Programu Rewitalizacji. Burmistrz Miasta Słupca jest z racji pełnionej przez siebie funkcji koordynatorem procesu wdrażania Programu Rewitalizacji. Proces bezpośrednio nadzorować będzie Referat Promocji i Rozwoju Lokalnego, zajmujący się bieżącą działalnością administracyjną związaną z wdrażaniem Programu. Zadaniem Burmistrza będzie także ścisła współpraca z Zespołem ds. Wdrażania i Monitoringu Procesu Rewitalizacji, który będzie opiniował decyzje wpływające na proces realizacji Programu. Jednocześnie wszelkie zmiany w dokumencie, w tym i te wprowadzające nowe zadania, wymagać będą uchwalenia ich przez Radę Miasta. Dodatkowo w postaci uchwały przyjmowane będzie sprawozdanie z realizacji Programu Rewitalizacji. Organ ten podejmować będzie także inne decyzje (w formie uchwał) bezpośrednio lub pośrednio wpływające na sprawność realizacji Programu, w szczególności dotyczy to wydatków określonych w budżecie i Wieloletniej Perspektywie Finansowej.

Zespół ds. Wdrażania i Monitoringu Procesu Rewitalizacji (dalej: ZWiMPR) będzie ciałem konsultacyjno-doradczym złożonym z interesariuszy rewitalizacji. Zespół ten zostanie powołany przez Burmistrza Miasta Słupca po przyjęciu przez Radę Miejską Programu Rewitalizacji, ogłoszeniu naboru członków Zespołu - na podstawie kolejności zgłoszeń (każde musi być pozytywnie zaopiniowane przez Radę Miejską). Stanowił będzie niejako kontynuację Komitetu ds. Rewitalizacji. Gmina ogłosi nabór na członków Zespołu, w którego skład wejdzie maksymalnie 10 osób będących przedstawicielami Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych, radnymi, przedsiębiorcami, przedstawicielami organizacji pozarządowych i mieszkańcami. Podstawowym zadaniem Zespołu będzie opiniowanie sprawozdań z realizacji Programu. Dodatkowo będzie mógł także inicjować proces wprowadzania zmian w dokumencie. W przypadku pojawienia się pewnych ograniczeń związanych z procesem wdrażania Programu, Zespół będzie się zbierał i obradował nad propozycjami ich przezwyciężenia. Powołany zostanie w drodze Zarządzenia Burmistrza.

Na poziomie operacyjnym procesu realizacji Programu Rewitalizacji najistotniejszy jest Referat Promocji i Rozwoju Lokalnego, który odpowiadać będzie za realizację projektów. W szczególności Referat na bieżąco prowadzić będzie monitoring źródeł pozyskiwania

środków finansowych oraz monitoring Programu Rewitalizacji, współpracując przy tym z wszystkimi podmiotami, które zgłosiły projekty rewitalizacyjne i w związku z tym odpowiadają za ich wdrożenie. Gromadzone w trakcie tych prac dane umożliwią stworzenie corocznej ewaluacji stopnia realizacji dokumentu a następnie opracowanie przez Referat raportu. Projekt dokumentu przekazywany będzie najpierw do zaopiniowania ZWiMPR, a następnie Radzie Miejskiej, która przyjmie go w drodze uchwały.

Ostatnią kategorią podmiotów są operatorzy rewitalizacji, czyli wszystkie te podmioty, które złożyły projekty przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Należą do nich: Muzeum Regionalne, Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Społeczności Lokalnej "ANMAR", jednostki organizacyjne miasta, Spółdzielnia Mieszkaniowa, itd. Niezbędne jest, by operatorzy projektów ściśle współpracowali z Referatem PRL, przekazując wszystkie informacje o postępie realizacji zaplanowanych projektów oraz napotkanych w tym względzie trudnościach. Tylko taki sprawny obieg informacji pozwoli na rzetelne raportowanie o efektach rewitalizacji oraz monitorowanie poziomu osiągnięcia celów rewitalizacji.

Uczestnikami procesu rewitalizacji mogą być mieszkańcy, którzy zdecydują się zaangażować w realizację niektórych przedsięwzięć np. w formie wolontariatu. Dodatkowo niejako oczywistymi uczestnikami rewitalizacji są wszystkie te osoby, które mieszkają na obszarze rewitalizacji i korzystać będą z powstałej lub zmodernizowanej infrastruktury oraz biorący udział w projektach „miękkich”.

Do zadań Referatu PRL z kolei należeć będzie bieżące administrowanie sprawami Zespołu WiMPR, w szczególności zaś: sporządzanie protokołów z posiedzeń, przygotowanie materiałów niezbędnych do wykonywania zadań, powiadamianie członków Zespołu oraz innych zaproszonych osób o terminie oraz tematyce posiedzenia, archiwizowanie dokumentów.

Środki finansowe niezbędne do realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych pochodzić będą z różnych źródeł, każdorazowo przewidziano jednak wkład własny. W przypadkach gdy jest to możliwe gmina postara się wykorzystać potencjał organizacyjny, merytoryczny i finansowy lokalnych organizacji pozarządowych. Dla podmiotów działających w trzecim sektorze przeznaczono znaczne środki, których operatorami są ministerstwa, urzędy marszałkowskie oraz fundacje korporacyjne. Przykładowo na projekty związane z animacją kulturalną jest możliwe pozyskanie środków z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego czy Narodowego Centrum Kultury. Spośród programów ministerialnych w kontekście niniejszego dokumentu szczególnie przydatny wydaje się Program „Rozwój infrastruktury kultury” zakładający kompleksowe działania. Dotyczy to zarówno wsparcia infrastruktury

i poprawę funkcjonowania podmiotów prowadzących działalność kulturalną, domów kultury a także szkół i uczelni artystycznych.

Innym źródłem finansowania może być Rządowy Program na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych (ASOS), jego celem jest poprawa jakości i poziomu życia osób starszych. Należy zauważyć że ideą tego programu jest zapewnienie seniorom warunków do godnego starzenia się oraz zachęcenia ich do aktywności w sferze społecznej. Priorytet 2. - Aktywność społeczna promuje integrację seniorów, skupiając się na tworzenia odpowiednich warunków w oparciu o istniejącą infrastrukturę społeczną. Projekty które mogą otrzymać wsparcie to m.in. te związane z rozwojem: aktywności społecznej, fizycznej i turystyczno-rekreacyjnej osób starszych, działania angażujące różne pokolenia oraz te przeciwdziałające e-wykluczeniu. Wsparcie mogą też stanowić środki programu Senior-Wigor.

W przypadku problematyki związanej z aktywizacją osób bezrobotnych istotny jest Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014 - 2020. W ramach tego programu nie wyodrębniono co prawda działań ściśle dedykowanych przedsięwzięciom rewitalizacyjnym, jednak przedstawione w programie kategorie interwencji pozwalają wzmocnić procesy rewitalizacyjne. Oś priorytetową II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji można powiązać z działaniami zmierzającymi do poprawy kapitału ludzkiego i społecznego na obszarze rewitalizacji.

Dla niektórych działań o charakterze inwestycyjnym zaplanowano wykorzystanie dostępnych w obecnym programowaniu funduszy unijnych. Wśród nich najważniejszy jest Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020, zwłaszcza w kontekście Działania 9.2 Rewitalizacja miast i ich dzielnic, terenów wiejskich, przemysłowych i powojennych. Ponadto nie wyklucza się korzystania z innych priorytetów.

Wdrażanie Programu Rewitalizacji będzie oceniane w oparciu o monitoring zmierzający do oceny postępu prac zmierzających do wdrożenia założeń rewitalizacji określonych w Programie. Z uwagi na wieloaspektowy charakter dokumentu, monitoring powinien obejmować kilka ważnych elementów.

Powinien odnosić się w pierwszej kolejności do listy projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych (zarówno podstawowych, jak i tych uzupełniających), szacunkowych kosztów realizacji tych przedsięwzięć i ram finansowych. W związku z RPiRL powinien systematycznie sprawdzać pojawiające się potencjalne źródła finansowania dla zaplanowanych przedsięwzięć tak, aby można była odpowiednio wcześniej wprowadzić do dokumentu niezbędne modyfikacje.

Raz na rok przeprowadzana zostanie ocena stopnia realizacji celów określonych w Programie Rewitalizacji z wykorzystaniem wskaźników podanych przy poszczególnych przedsięwzięciach rewitalizacyjnych.

Monitoring musi też uwzględniać rezultaty zaplanowanych w Programie Rewitalizacji działań. Wskaźniki obrazujące te rezultaty będą mierzone na podstawie danych gromadzonych przez instytucje zewnętrzne (GUS, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Dom Kultury, Komenda Powiatowa Policji) oraz uzupełniane badaniami własnymi. Analiza jako wartości bazowe traktować będzie dane wykorzystane na etapie określania obszarów zdegradowanych i wyznaczania obszarów rewitalizacji. Pierwszym rokiem przeprowadzania monitoringu będzie 2019.

Tab. 23 Wskaźniki oddziaływania Programu Rewitalizacji¹⁵.

Wskaźnik	Wartość bazowa	Wartość docelowa
Liczba osób objętych pomocą społeczną [%]	76,71	70,00
Liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu ubóstwa [%]	9,27	8,95
Liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu niepełnosprawności [%]	64,15	62,18
Liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu bezrobocia [%]	13,34	11,20
Udział bezrobotnych w ogóle mieszkańców [%]	16,30	11,50
Wskaźnik przestępczości [%]	112,26	95,30
Poziom czytelnictwa [%]	87	95
Liczba ngo na 100 mieszkańców	9,27	10,00
Liczba członków grup artystycznych na 100 mieszkańców	15	18
Wskaźnik przedsiębiorczości [%]	474	490
Stosunek liczby zamykanych/zawieszających działalność firm do ogółu [%]	12	10
Udział obiektów pokrytych/izolowanych azbestem [%]	2,27	1,85

Źródło: opracowanie własne.

Monitoring należy prowadzić na bieżąco, z wykorzystaniem tabeli zawierającej najistotniejsze dane o przedsięwzięciach rewitalizacyjnych obejmującej takie zagadnienia jak: stopień zaawansowania realizacji, poniesione koszty, pochodzenia środków czy rezultaty (efekty rzeczowe). Ten rodzaj oceny stopnia wdrażania Programu powinien być stosowany raz na pół roku.

¹⁵ Nie odniesiono się tu do wskaźników - wyników egzaminów kończących naukę w szkole podstawowej i gimnazjum w związku ze zmianami w systemie edukacji.

Tab. 24 Wzór karty monitoringu bieżącego.

Nazwa przedsięwzięcia	Status realizacji (1 – zakładane do realizacji, 2 – w trakcie realizacji, 3 – zrealizowane)	Poniesione koszty [PLN]	Montaż finansowy	Efekty rzeczowe
1.				
...				
...				
...				

Źródło: opracowanie własne.

Przy prowadzeniu monitoringu procesu rewitalizacji gmina będzie ściśle współpracować z samorządem województwa, do którego regularnie będą przekazywane powyższe raporty.

Podstawowymi przesłankami do wprowadzenia zmian w niniejszym Programie Rewitalizacji są zmiany w systemie rewitalizacji w Polsce będące rezultatem np. zmian wytycznych MR lub rekomendacje zawarte w sprawozdaniach.

Inicjatorem modyfikacji może być Burmistrz bądź Rada Miasta, Referat Promocji i Rozwoju Lokalnego, Zespół ds. Wdrażania i Monitoringu Procesu Rewitalizacji, a także podmioty, które zgłosiły swoje projekty przedsięwzięć rewitalizacyjnych i mieszkańcy. Za koordynację procesu wprowadzania zmian odpowiada komórka organizacyjna odpowiedzialna za rewitalizację.

Każda osoba/podmiot pragnąca wprowadzenia zmian w treści Programu Rewitalizacji zobowiązany jest złożyć do Referatu PRL odpowiedni wniosek wraz z uzasadnieniem i określeniem nowej wersji proponowanego zapisu w dokumencie. Propozycja ta kierowana jest następnie do Zespołu ds. Wdrażania i Monitoringu Procesu Rewitalizacji, który ją opiniuje. Następnie Projekt wraz z opinią Zespołu podlega akceptacji Burmistrza Miasta Słupca. W kolejnym etapie Burmistrz przyjmuje Zarządzenie o przeprowadzeniu konsultacji projektu i dopiero po ich przeprowadzeniu, Burmistrz przedkłada projekt zmodyfikowanego dokumentu Radzie Miasta w celu podjęcia stosownej uchwały.

VIII. SPÓJNOŚĆ PROGRAMU REWITALIZACJI Z DOKUMENTAMI STRATEGICZNYMI I PLANISTYCZNYMI

Pisząc o rozwoju gminy zaznaczyć należy, że najważniejsze kierunki wyznacza zawsze jej strategia rozwoju. Obecnie w mieście Słupcy obowiązuje taki dokument pod nazwą „Strategii Rozwoju Miasta Słupcy na lata 2014-2020”. We wspomnianej strategii wyznaczono sześć celów nadrzędnych, którym następnie przypisano cele szczegółowe oraz zadania. Wśród celów nadrzędnych znalazły się:

- Rozwój gospodarczy miasta,
- Rozwój infrastruktury miejskiej, budownictwa i zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych,
- Ochrona środowiska i gospodarki odpadami,
- Opieka społeczna i zdrowotna,
- Oświata, kultura i sztuka,
- Kultura fizyczna, sport, rekreacja i sztuka.

Wyróżnione w Programie Rewitalizacji cele i kierunki działań, a także poszczególne przedsięwzięcia rewitalizacyjne, nawiązują do tych zaplanowanych w Strategii. Pierwszy cel Programu Rewitalizacji "Aktywność mieszkańców obszaru rewitalizacji", składa się z dwóch kierunków rewitalizacji: "Włączenie osób marginalizowanych społecznie do głównego nurtu życia społecznego" oraz "Rozwój oferty usług publicznych dla mieszkańców obszaru rewitalizacji". Jako całość cel pierwszy Programu Rewitalizacji wpisuje się w trzy nadrzędne cele Strategii Rozwoju: Rozwój gospodarczy miasta, Opieka społeczna i zdrowotna, Oświata, kultura i sztuka oraz Kultura fizyczna, sport, rekreacja i sztuka. Pierwszy z wymienionych kierunków rewitalizacji odpowiada zaś celowi szczegółowemu Strategii Rozwoju: Wspieranie działań o charakterze wychowawczym w szkołach. Podobnie drugi z kierunków rewitalizacji odpowiada kilku celom operacyjnym miejskiej strategii - są to: Poprawa bezpieczeństwa na terenie miasta Słupcy oraz Rozwój infrastruktury społecznej.

Drugi cel Programu Rewitalizacji został sformułowany jako: "Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji". Wpisuje się on także w trzy cele Strategii Rozwoju zakładające: Rozwój infrastruktury miejskiej, budownictwa i zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, Ochrona środowiska i gospodarki odpadami oraz Kultura fizyczna, sport, rekreacja i turystyka. W ramach powyższego celu wpisano dwa kierunki rewitalizacji. Pierwszy z nich sformułowany został jako: Modernizacja i rozwój funkcji budynków na obszarze rewitalizacji. Kierunek ten bezpośrednio powiązany jest z celem szczegółowym Strategii Rozwoju - Rozwój budownictwa i zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Drugi z kierunków rewitalizacji określony został jako Tworzenie i modernizacja przestrzeni

rekreacyjno-wypoczynkowych i wpisuje się w następujące cele operacyjne: Gospodarka terenami zielonymi w mieście, Modernizacja infrastruktury turystycznej Słupcy znajdującej się w naturalnej zielonej części miasta – „Słupecka Strefa Turystyczno – Rekreacyjna” oraz Rozbudowa i modernizacja bazy sportowej i rekreacyjnej w Słupcy.

W przypadku rozwoju sfery społecznej zasadniczym dokumentem jest „Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Słupcy na lata 2011-2020”. Misja samorządu przedstawiona w tym dokumencie brzmi: „Kompleksowa polityka społeczna sposobem rozwiązywania problemów społecznych, poprawy jakości życia mieszkańców miasta i przeciwdziałania marginalizacji, wykluczeniu i patologiom społecznym”. Wspomniany dokument wskazuje jeden cel strategiczny, jakim jest: System wsparcia osób i ich rodzin dotkniętych bezrobociem. Dotyczy on działań związanych ze wspieraniem bezrobotnych w poszukiwaniu pracy oraz przeciwdziałania i eliminowania negatywnych skutków psychospołecznych bezrobocia. W ten cel strategiczny wpisuje się pierwszy cel rewitalizacji dotyczący aktywizacji mieszkańców obszaru rewitalizacji, gdyż realizowana jest ona także w wymiarze ekonomicznym. Jednocześnie kierunek rewitalizacji określony jako Włączenie osób marginalizowanych społecznie w główny nurt życia społecznego wpisuje się w następujące cele szczegółowe Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych: Wspieranie bezrobotnego w trakcie poszukiwania zatrudnienia, Pobudzanie aktywności bezrobotnych w działaniach służących ich usamodzielnieniu i Niwelowanie psychospołecznych skutków bezrobocia osób pozostających bez pracy i ich rodzin.

Kolejny dokument strategiczny na poziomie gminy to: „Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Słupca na lata 2016-2020”. Zawiera on jeden cel strategiczny: „Redukcja emisji gazów cieplarnianych (CO₂), redukcja zużycia energii oraz zwiększenie udziału zużycia energii z odnawialnych źródeł w ogólnym zużyciu energii”. W cel ten wpisuje się drugi cel rewitalizacji dotyczący poprawy stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji. W Programu Rewitalizacji zawarto również kierunek działań: Modernizacja i rozwój funkcji budynków na obszarze rewitalizacji, który wpisuje się w cele szczegółowe PGNu: Zwiększenie efektywności wykorzystywania i wytwarzania energii w obiektach na terenie miasta oraz Kompleksowe zarządzanie i rozwój infrastruktury miasta ukierunkowany na niskoemisyjność.

Na poziomie regionalnym kierunki rozwoju wyznacza strategia „Strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku. Wielkopolska 2020”. Niniejszy dokument pozostaje w spójności z wieloma celami strategicznymi zawartymi w strategii wojewódzkiej. Zwrócić uwagę należy w szczególności na drugi z nich: Poprawa stanu środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami, w który wpisuje się drugi cel rewitalizacji -

Poprawa stanu przestrzeni na obszarze rewitalizacji. Także na poziomie operacyjnym występuje zbieżność pomiędzy celami operacyjnymi Strategii a kierunkami działań rewitalizacyjnych. Widać to zarówno w przypadku celów odnoszących się do poprawy dostępności komunikacyjnej, zagospodarowania przestrzeni czy rozbudowy infrastruktury, jak i celów społecznych. Zapisy Lokalnego Programu Rewitalizacji (na poziomie celów i proponowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych) pozostają zgodne z następującymi celami operacyjnymi strategii wojewódzkiej: zwiększenie spójności sieci drogowej, ochrona krajobrazu, ograniczenie emisji substancji do atmosfery, wsparcie ośrodków lokalnych, wsparcie terenów wymagających restrukturyzacji, odnowy i rewitalizacji, zwiększenie dostępności do podstawowych usług publicznych, wsparcie terenów o wyjątkowych walorach środowiska kulturowego, rozwój "srebrnego" sektora gospodarki, poprawa warunków, jakości i dostępności edukacji, promocja przedsiębiorczości i zatrudnialności, rozwój kształcenia ustawicznego, wzmacnianie aktywności zawodowej, poprawa stanu zdrowia mieszkańców i opieki zdrowotnej, promocja zdrowego stylu życia, wzmacnianie włączenia społecznego, kształtowanie skłonności mieszkańców do zaspokajania potrzeb wyższego rzędu, ochrona i utrwalanie dziedzictwa kulturowego, poprawa warunków mieszkaniowych.

W kwietniu 2010 r. przyjęty został "Plan zagospodarowania przestrzennego Województwa Wielkopolskiego". Teren powiatu słupeckiego w dokumencie tym został zaliczony jednego z dwóch regionów (tzw. Wschodni Obszar Problemowy), które wymagają wsparcia, aby mogły pokonać bariery rozwojowe wynikające z warunków otoczenia zewnętrznego. Jako cel Planu wskazano zrównoważony rozwój przestrzenny regionu jako jedną z podstaw wzrostu poziomu życia mieszkańców. Osiągnięcie go jest możliwe m.in. przez poprawę stanu środowiska i racjonalne gospodarowanie zasobami przyrodniczymi, wzrost spójności komunikacyjnej, wzrost znaczenia i zachowanie dziedzictwa kulturowego, wielofunkcyjny rozwój ośrodków regionalnych i lokalnych, restrukturyzację obszarów o ograniczonym potencjale rozwojowym. Powyższe sposoby osiągnięcia celów zostały wpisane również do Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Ostatni z porównywanych dokumentów powstał na poziomie unijnym i jest nim „Strategia Europa 2020”. Strategia ta zawiera trzy priorytety: inteligentny rozwój (poprzez gospodarkę opartą na wiedzy i innowacjach), zrównoważony rozwój (wspieranie gospodarki efektywnie korzystającej z zasobów, przyjaznej środowisku i bardziej konkurencyjnej) oraz rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu (wsparcie dla gospodarki cechującej się wysokim zatrudnieniem, gwarantującej spójność społeczną i terytorialną). W kontekście niniejszego dokumentu szczególnie istotny jest trzeci priorytet - społeczny, nawiązujący do kwestii włączenia społecznego. Zawarty został w nim m.in. projekt „Europejski program na rzecz

walki z ubóstwem”, który skupia się na poprawie jakości życia osób ubogich i wykluczonych oraz ich włączeniu w celu zapewnienia aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym. W dokładnie tym samym kierunku zmierza pierwszy cel rewitalizacji zawarty w tym Programie.

SPIS RYSUNKÓW

Rys. 1 Zmiany liczby bezrobotnych w mieście Słupcy na tle województwa i powiatu w latach 2014-2016.	9
Rys. 2 Wypożyczenia księgozbioru na 1 mieszkańca w latach 2013-2015.	11
Rys. 3 Przestępstwa stwierdzone przez Policję w 2016 r. w przeliczeniu na 1000 mieszkańców.	16
Rys. 4 Podmioty gospodarcze wpisane do rejestru REGON na 1000 mieszkańców w latach 2014-2016.	17
Rys. 5 Podmioty gospodarcze z terenu Słupcy, które zamknęły lub zawiesiły działalność gospodarczą w latach 2014-2016.	19
Rys. 6 Mieszkania wyposażone w instalacje w 2015 r. w ogóle mieszkań w miastach województwa wielkopolskiego, powiatu słupeckiego i w Słupcy [%].	21
Rys. 7 Obszar zdegradowany w mieście Słupcy.	29
Rys. 8 Obszar rewitalizacji w mieście Słupcy.	34
Rys. 9 Lokalizacja podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych.	51
Rys. 10 Lokalizacja projektów uzupełniających.	59

SPIS TABEL

Tab. 1 Udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	5
Tab. 2 Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1000 mieszkańców [‰] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	6
Tab. 3 Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności na 1000 mieszkańców [‰]- z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	7
Tab. 4 Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 1000 mieszkańców [‰] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	8
Tab. 5 Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 1000 mieszkańców [‰]- z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	8
Tab. 6 Udział bezrobotnych w ogóle mieszkańców [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	10
Tab. 7 Liczba kart bibliotecznych na 1000 mieszkańców - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	11
Tab. 8 Liczba członków grup artystycznych na 100 mieszkańców - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	12
Tab. 9 Liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	13
Tab. 10 Wyniki uczniów uzyskane na sprawdzianie szóstoklasisty w 2016 r. z podziałem na poszczególne przedmioty [%].	14
Tab. 11 Średni wynik sprawdzianu szóstoklasisty w 2016 r. [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	14
Tab. 12 Wyniki uczniów uzyskane na egzaminie gimnazjalnym w 2016 r. z podziałem na poszczególne przedmioty [%].	15
Tab. 13 Średni wynik egzaminu gimnazjalnego w 2016 r. [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	15
Tab. 14 Czyny karalne na 1000 mieszkańców w 2016 r. [‰] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	16
Tab. 15 Wskaźnik przedsiębiorczości (liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do CEIDG na 1000 mieszkańców) [‰] w 2016 r. - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	18
Tab. 16 Stosunek liczby zamkniętych lub zawieszonych podmiotów gospodarczych do ogółu zarejestrowanych w CEIDG w 2016 r. - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	19
Tab. 17 Udział budynków sprzed 1945 r. w ogóle budynków [%] - z uwzględnieniem wartości wskaźnika wyższych niż średnia miasta.	20
Tab. 18 Udział obiektów pokrytych lub izolowanych azbestem na danej ulicy w ogóle obiektów pokrytych lub izolowanych azbestem na terenie miasta w 2016 r. [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	22

Tab. 19 Udział obiektów zabytkowych znajdujących się przy danej ulicy do ogółu obiektów zabytkowych w mieście w 2016 r. [%] - z uwzględnieniem ulic o wartościach wskaźnika mniej korzystnych niż średnia dla miasta.	23
Tab. 20 Wyposażenie ulic na terenie miasta Słupcy w sieć kanalizacyjną, wodociągową, gazową, ciepłowniczą oraz oświetlenie uliczne.	24
Tab. 21 Zestawienie wskaźników delimitacyjnych dla obszaru zdegradowanego w mieście Słupcy.	30
Tab. 22 Zestawienie wskaźników delimitacyjnych dla obszaru rewitalizacji w mieście Słupcy.	39
Tab. 23 Wskaźniki oddziaływania Programu Rewitalizacji.	75
Tab. 24 Wzór karty monitoringu bieżącego.	76

Załącznik nr 1

Zestawienie wskaźników dla poszczególnych ulic miasta Słupcy¹⁶

	udział osób w wieku 60+ [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną ogółem [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu ubóstwa [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu niepełnosprawności [%]	liczba osób objętych pomocą społeczną z powodu bezrobocia [%]	udział bezrobotnych w ogóle mmieszkańców w wieku produkcyjnym [%]	wskaźnik przestępczości [%]	poziom czytelnictwa [%]	liczba ng o na 1000 mieszkańców [%]	liczba członków grup artystycznych na 100 mieszkańców	średni wynik sprawdzianu szóstoklasisty [%]	średni wynik egzaminu gimnazjalnego [%]	wskaźnik przedsiębiorczości [%]	stosunek liczby zamykanych/ zawieszających działalność firm do ogółu [%]	udział obiektów zabytkowych [%]	udział budynków sprzed 1945 r. w ogóle budynków [%]	udział obiektów pokrytych/izolowanych azbestem [%]
Miasto - średnia	20,38	25,72	8,81	14,88	10,76	5,76	27,52	85	0,43	10	70,09	56,17	89	15	1,01	10,77	3,15
aleja Tysiąclecia	28,81	40,48	14,29	26,19	14,29	9,36	23,81	67	0,24	10	88,33	42,83	50	24	1,00	47,22	4,97
Armii Krajowej	14,41	33,90	0,00	8,47	25,42	4,00	8,47	119	0,85	34	69,67	68,67	110	23	0,00	11,63	1,66
Asnyka	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67	0,00	0			200	33	0,00	0,00	0,00
Rotm. Pileckiego	8,72	5,81	0,00	0,00	5,81	5,63	58,14	70	0,58	17	64,17	61,50	145	14	0,00	0,00	0,00
Wł. Broniewskiego	25,81	16,13	0,00	16,13	0,00	0,00	0,00	145	0,00	16			48	0	0,00	0,00	0,00
Browarna	0,00	1000,00	0,00	1000	0,00	100,00	1000	0	200,00	0			7000	14	0,00	0,00	0,00
Bóżnicza	17,14	19,05	9,52	9,52	9,52	7,25	9,52	95	0,00	10	42,67	55,83	86	22	0,00	0,00	3,32
Ceglana	21,15	19,23	0,00	9,62	9,62	2,67	9,62	192	0,00	0		61,00	67	43	0,00	0,00	15,75
Chopina	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	364	0,00	0		66,60	0		0,00	0,00	0,00
Cicha	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0			200	0	2,00	11,54	0,00
S. Czarnieckiego	12,38	0,00	0,00	0,00	0,00	4,38	0,00	69	0,00	5	61,33	53,00	158	19	0,00	11,71	8,29

¹⁶ Puste pola w przypadku wyników sprawdzianu szóstoklasisty i egzaminu gimnazjalnego oznaczają, że żadne z dzieci mieszkających na danej ulicy nie podchodziło do egzaminu.

M. Dąbrowskiej	25,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	125			188	0	0,00	0,00	3,32
Dworcowa	21,86	10,93	0,00	0,00	10,93	6,54	32,79	104	0,00	22	71,00	58,33	120	14	0,00	0,00	14,09
Elektrowniana	15,53	38,83	9,71	9,71	29,13	9,59	19,42	126	0,00	19	57,67		78	38	2,00	0,00	2,49
Gajowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	500,00	0	100,00	0			0		0,00	0,00	0,00
Jeziorna	19,48	0,00	0,00	0,00	0,00	6,45	12,99	71	0,00	26		85,00	84	8	0,00	0,00	4,97
Jana Kazimierza	4,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,28	43	0,00	0	43,33	58,00	85	75	3,00	13,07	0,83
Ketlinga	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,88	0,00	180	0,00	0	84,33	35,83	120	67	1,00	17,65	2,49
J. Kilińskiego	31,78	32,40	12,84	19,56	12,84	5,46	13,45	101	0,12	7	71,83	50,29	42	51	0,00	0,00	4,15
Kleczevska	9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,41	0,00	80	0,00	0	56,67	84,83	80	38	0,00	6,25	8,29
Kmicica	9,62	0,00	0,00	0,00	0,00	5,88	0,00	38	0,00	0			38	0	0,00	0,00	0,83
J. Kochanowskiego	27,63	0,00	0,00	0,00	0,00	2,33	0,00	26	0,00	0		48,50	39	33	0,00	0,00	1,66
Kolejowa	33,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	143	0,00	0			0		0,00	0,00	2,49
M. Konopnickiej	26,97	22,47	0,00	11,24	11,24	4,00	11,24	56	0,00	11	85,00		56	40	0,00	10,71	0,00
Kopernika	30,75	0,00	0,00	0,00	0,00	8,78	35,09	72	0,65	4	48,00	47,83	58	6	0,00	1,37	4,97
droga Kornacka	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,00	0,00	0	0,00	0			143	0	0,00	0,00	2,49
Koszucka	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	200	0,00	0	81,00	80,33	300	0	0,00	0,00	4,15
Kościelna	23,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	67	0,00	0		49,33	200	17	0,00	0,00	0,83
T. Kościuszki	21,62	27,03	0,00	0,00	27,03	14,29	27,03	135	0,00	54	55,00	40,00	541	5	0,00	0,00	8,29
I. Kraszewskiego	19,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	111	0,00	0	85,17		83	0	0,00	0,00	0,83
Krótką	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0	0,00	0			0		0,00	0,00	0,00
Krzywa	35,19	74,07	0,00	55,56	18,52	3,70	0,00	111	0,00	19			93	20	5,00	4,76	11,61
L. Kruczkowskiego	11,69	0,00	0,00	0,00	0,00	9,09	12,99	39	0,00	26		44,00	26	0	0,00	40,00	0,00
Leśna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,00	0,00	40	0,00	0			80	0	4,00	35,42	0,00
11 Listopada	10,89	59,41	49,50	9,90	49,50	4,41	19,80	20	0,00	0	44,33	84,33	79	0	0,00	0,00	0,83
Łąkowa	30,00	60,00	0,00	60,00	0,00	3,57	0,00	80	0,00	0		77,83	20	100	0,00	0,00	4,15
Łęczec	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40	0,00	40			80	0	0,00	0,00	1,66
Wł. Łokietka	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,14	0,00	150	0,00	0	79,33	40,00	125	20	0,00	0,00	0,83
3 Maja	24,65	98,59	70,42	28,17	70,42	3,41	35,21	134	0,00	14	52,67		56	50	0,00	0,00	17,41
K. Makuszyńskiego	22,73	11,36	0,00	11,36	0,00	0,00	0,00	57	0,00	0			68	0	4,00	29,03	0,83
Matejki	28,00	200,00	40,00	160,00	40,00	28,57	40,00	80	0,00	0			240	0	0,00	25,86	1,66
Mickiewicza	19,35	0,00	0,00	0,00	0,00	4,76	64,52	194	0,00	65			355	27	0,00	19,23	1,66

Z. Nałkowskiej	23,60	22,47	0,00	22,47	0,00	6,90	0,00	22	0,00	0		38,83	22	50	0,00	0,00	3,32
C. Norwida	13,19	43,96	0,00	10,99	32,97	7,69	10,99	66	0,00	0	87,33	53,00	22	0	6,00	35,29	2,49
b. Obóz	0,00	347,83	173,91	130,43	173,91	31,58	0,00	0	0,00	0			43	0	0,00	0,00	3,32
Ogrodowa	15,38	17,09	0,00	17,09	0,00	5,63	8,55	94	0,00	9	90,00	76,67	77	11	0,00	0,00	1,66
Okopowa	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	133,33	111	2,22	44			222	10	4,00	20,00	6,63
E. Orzeszkowej	12,52	23,69	8,46	6,77	10,15	3,62	8,46	93	0,17	5	79,33	64,83	85	6	2,00	43,75	0,00
Parkowa	40,74	37,04	0,00	37,04	0,00	7,69	0,00	0	0,00	0			37	0	0,00	0,00	4,15
Plac Parysa	20,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	0,00	67	0,00	67			0		0,00	0,00	1,66
Plac Szkolny	29,41	88,24	58,82	29,41	58,82	11,11	500,00	88	8,82	29	59,33		353	0	0,00	0,00	0,00
Plac Wolności	17,74	96,77	32,26	32,26	64,52	4,76	80,65	145	0,00	32			306	11	0,00	0,00	4,15
Podbipięty	22,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21	2,08	0	71,67		83	25	0,00	100,00	1,66
Pogodna	27,16	12,35	0,00	12,35	0,00	0,00	24,69	86	0,00	37	89,33		148	0	0,00	100,00	4,15
Polna	22,22	0,00	0,00	0,00	0,00	9,09	0,00	56	0,00	0	33,33	38,50	0		5,00	20,00	0,00
Poprzeczna	15,38	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	0,00	77	0,00	0			77	0	0,00	0,00	0,00
Powstańców Wlkp.	26,23	32,79	0,00	8,20	0,00	3,17	57,38	41	1,64	16	69,33	42,83	66	13	1,00	25,00	4,97
Poznańska	16,00	66,67	13,33	53,33	13,33	10,38	180,00	80	8,67	0	79,33	60,83	260	3	0,00	0,00	4,97
B. Prusa	5,88	78,43	52,29	26,14	52,29	12,28	13,07	65	0,00	7		66,14	59	11	0,00	35,29	4,15
Przemysła II	16,95	0,00	0,00	0,00	0,00	2,50	0,00	85	0,00	0			305	0	0,00	0,00	0,00
Przemysłowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0		56,67	1000	0	6,00	2,22	0,83
Pułaskiego	22,43	46,73	14,02	28,04	14,02	11,94	28,04	103	0,93	9	77,67	55,17	131	7	13,00	26,67	0,00
Pyzdarska	11,93	27,52	18,35	9,17	18,35	2,78	9,17	64	0,00	9		53,33	83	11	0,00	0,00	5,80
F. Ratajczaka	21,78	29,70	14,85	14,85	14,85	2,92	19,80	134	0,50	15	78,33	53,67	89	6	0,00	0,00	2,49
M. Reja	13,24	0,00	0,00	0,00	0,00	6,25	14,71	103	0,00	0			103	14	0,00	21,74	1,66
Wł. Reymonta	17,02	85,11	0,00	63,83	21,28	0,00	21,28	170	0,00	43	50,00		43	0	0,00	0,00	1,66
Róża	12,57	10,93	0,00	5,46	5,46	1,63	5,46	49	0,55	27	71,67	71,83	164	7	0,00	0,00	10,78
Sienkiewicza	20,90	29,85	0,00	14,93	14,93	6,82	208,96	119	1,49	0			104	0	8,00	14,53	1,66
M. Skłodowskiej-Curie	23,29	0,00	0,00	0,00	0,00	4,55	41,10	55	0,00	14	77,67		55	25	0,00	1,82	0,00
Skrzetuskiego	15,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50,00	50	0,00	0			100	0	0,00	0,00	0,00
droga Słomczycka	16,67	0,00	0,00	0,00	0,00	7,14	83,33	42	0,00	0			0		0,00	8,82	2,49

Słoneczna	24,24	0,00	0,00	0,00	0,00	8,70	8,70	61	0,00	0			91	0	0,00	5,56	0,83
Słowackiego	23,62	15,08	0,00	15,08	0,00	5,00	25,13	101	0,00	0	82,50	38,00	70	14	0,00	17,33	7,46
Smugowa	12,02	8,58	0,00	4,29	4,29	5,07	12,88	73	0,00	13	82,33	29,00	73	6	0,00	0,00	5,80
Jana III Sobieskiego	11,85	14,81	0,00	14,81	0,00	2,13	0,00	104	0,00	15	88,67		193	15	0,00	0,00	13,26
Spokojna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	114	0,00	29	64,67		29	0	0,00	0,00	0,00
Stodolna	10,45	0,00	0,00	0,00	0,00	2,17	0,00	75	0,00	15		80,00	30	50	0,00	2,99	9,12
21 Stycznia	17,39	0,00	0,00	0,00	0,00	3,33	65,22	65	0,00	0	75,50	53,83	283	31	3,00	17,50	0,83
Sukiennicza	11,32	18,87	0,00	18,87	0,00	4,88	18,87	57	0,00	0			170	11	0,00	0,00	1,66
A. Szeluty	22,22	27,78	0,00	27,78	0,00	2,22	0,00	111	0,00	14			125	33	0,00	6,12	9,12
Torowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	87	0,00	0			87	0	0,00	0,00	0,83
Traugutta	23,79	85,47	27,07	58,40	27,07	8,27	49,86	73	0,85	13	59,58	30,83	124	11	0,00	0,00	19,07
Tuwima	23,61	27,78	0,00	27,78	0,00	4,88	0,00	56	0,00	0		57,13	153	9	0,00	7,41	4,15
Tylina	3,57	71,43	0,00	71,43	0,00	5,26	35,71	71	0,00	0		68,83	179	0	0,00	18,46	0,00
Warszawska	17,05	28,41	22,73	28,41	22,73	9,05	122,16	94	0,57	14	75,00	42,40	139	8	0,00	0,00	2,49
Wąska	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	400	0,00	0			200	0	0,00	0,00	0,83
Wodna	22,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0			222	0	0,00	0,00	0,00
Wojska Polskiego	30,00	50,00	0,00	50,00	0,00	9,09	100,00	50	5,00	50			100	0	0,00	24,00	0,00
Wołodziejowskiego	16,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,03	0,00	60	0,00	20	97,67		80	0	3,00	25,71	0,00
Wspólna	7,14	95,24	47,62	47,62	47,62	9,09	71,43	24	2,38	0			238	10	2,00	31,43	3,32
Wygonowa	15,91	22,73	0,00	7,58	15,15	3,57	7,58	68	0,00	15	42,67		45	17	1,00	6,85	39,79
Zagłoby	16,36	0,00	0,00	0,00	0,00	6,25	0,00	127	0,00	0	83,33		18	0	0,00	15,38	2,49
Zagórska	10,81	27,03	0,00	13,51	13,51	3,92	0,00	108	0,00	0		35,00	68	20	5,00	7,36	7,46
Zamoyskiego	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	167	0,00	167			83	0	0,00	0,00	0,00
Zielona	30,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	167	0,00	0	72,67		0		0,00	36,84	0,00
Źródlana	7,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	75	2,50	50		60,50	25	0	18,00	20,72	1,66
St. Żeromskiego	0,00	21,98	0,00	16,48	5,49	5,13	0,00	115	0,00	0		78,17	66	0	0,00	16,67	3,32
Os. Niepodległości	18,72	15,02	6,55	8,47	6,55	5,06	6,55	76	0,04	6	73,83	42,33	44	19	0,00	0,00	0,00
Mariana Jareckiego	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750	0,00	250			250	0	0,00	0,00	0,00

Źródło: opracowanie własne.